

# نفس المعبد

تأليف : سلفادور دی ماداریاجا  
ترجمة : محمد سامی عايشور



الناشر  
مؤسسة سجل العرب

ت: ٤٩٩٩٩



# نَسَبُ الْمُعَبِّدِ

تأليف

سلفادور دي مَادَارِيَا

ترجمة

محمد سامي عماشور

الناشر  
مؤسسة مجل العبريت



**THE BLOWING UP OF THE PARTHENON**

**Copyright (c) Salvador de Madariaga, 1960**

**Published by Frederick A. Praeger, N.Y.**



# خطاب مفتوح

إلى أحد المثقفين اليساريين





# تمهيد

سيدى العزيز « أوسيدنى العزيزة » .

إنك حين تجادل حكومتك وتنصر قضية الخدمات العامة على قضية التسليح ، كما هي عادة البريطانيين وهم يبحثون الوسائل والأساليب ، فإن ضيف بلدك الصديق لا يملك أن يقف منك إلا موقف المشاهد . أما حين تثير في جدلك مسألة من المسائل ذات الأهمية المالية ، فإن من حق أى مواطن من مواطنى هذا العالم أن يناقشك . وبريطانيا هي أحد شعوب العالم الرئيسية في مجال المناظرات المالية ، وحزب العمال هو أحد الأحزاب الرئيسية في بريطانيا العظمى ، وأنت بدورك المصدر الذى تنبثق منه آراء هذا الحزب . ولذلك فليس فيما تقوله في شئون هذا العالم ما يمكن أن يكون عديم الأهمية بالنسبة لمواطن من مواطنى هذا العالم .

والآن ، وبعد فترة طويلة من الفوضى والاضطراب التاريخى تبدو أحوال الناس وقد أخذت تنجس نحو استتباب الأمن العالمى ، وإن كان عليها من سوء الحظ أن تمر أولاً ، وهى فى سبيل الحل والتبسيط بمرحلة خطيرة اتخذت فيها صورة صراع بين معسكرين . ومن ثم كان علينا جميعاً أن يتفهم كل منا حقيقة هذا الصراع وطبيعته . ولكن أنى لعامة الناس أن يفهموها والقادة أنفسهم عاجزون عن ذلك ؟ إن كثيرين

منا — أوروبيين ، ومواطنين عالميين ، وأصدقاء لبريطانيا العظمى ،  
ومعجبين بها — ممن لم ينحازوا إلى حزب المحافظين ، بل ممن لا يشعرون  
بمطف نحو ذلك الحزب ، قد راقبوا حزب المال مع ذلك بشيء من  
الأسى واليأس . فنحن نعجب بمواهب زعمائه بأكثر مما يفيدون هم  
أنفسهم من مواهبهم ، ونعجب بذكائهم بأكثر مما نعجب بأرائهم ،  
ثم نعجب بعد ذلك لأصحاب هذه المقول الناضجة كيف تسمى أبصارهم  
إلى هذا الحد عن إدراك أبرز مظاهر هذا الصراع الذى يتوقف عليه  
بقاء الناس أو فناؤهم .

### الجواب على الشيوعيين

لقد قال أحد زعمائكم « إننا نريد أن نركز عقولنا دائماً على المبادئ ،  
لا على الأشخاص » ونحن كلنا نتفق معه فى هذا رأى ، وإن كان  
السؤال الذى لابد أن يدور فى عقولنا بعد ذلك هو : وماذا عساها أن  
تكون تلك المبادئ ؟ فلقد نجهد أنفسنا فى تبين الإجابة على هذا  
السؤال من بين خطبهم وأحاديثهم فلا نهتدى فيها إلى شيء . قد نجد  
فيها عبارات جريئة ، أو قد نجد فيها عبارات طائشة ، ولكننا لن  
نجد فيها مبادئ . والمبادئ ، مثلها كمثل خطوط التليفزيون المتشابكة  
إنما هى الوسيلة المأكرة التى لا يمكن للمقل أن يتبين الأمور بدونها .  
فهل يمكن ياترى أن يكون هذا الفموض الذى يمشو مبادئك هو السبب  
فى عجزك الحير عن أن تتبين حقيقة ما يجرى حوالك ؟

ولا ضرب لذلك مثلاً

« إن الأخطار التي تنجم عن الشيوعية ، إن كانت هناك ثمة أخطار ، إنما مردّها إلى عجزنا عن إصلاح الأخطاء الكامنة في المجتمع الغربي ، لا إلى الخطط والأساليب العسكرية . وإن من بين الأسباب التي تجعل المحافظين عاجزين عن أن يفكروا بغير أسلوب المدفع والقنبلة هو أن الرد الوحيد على الشيوعية السوفييتية هو في تغيير النظم الاجتماعية والمبادئ الاجتماعية تغييراً تتردد نفوس المحافظين في قبوله أو هضمه » .

واسمح لي يا سيدي بأن أزيل المحافظين الآن من الصورة ، والا أحفظ فيها إلا بالفلسفة السياسية الكامنة بين سطور العبارة السابقة فهل أنت تؤمن حقاً بأن الرد على الشيوعية السوفييتية هو في تغيير النظم والمبادئ الاجتماعية ؟ وهل تعتقد أن دولة واحدة من دول أوروبا انقلبت إلى الشيوعية السوفييتية لأن نظمها ومبادئها الاجتماعية لم تكن طيبة إلى القدر الكافي ؟ بل هل تعتقد أن شعباً أوروبياً واحداً كان يمكن أن يمتنع نظاماً يلقي ما لنقابات العمال من حربة ، ويقضى على حق العامل في الأحزاب ، ويقوض حرية الصحافة وحرية الأحزاب وحربة الاجتماع من أساسها ، ويلقي بعمارضه إلى ممسكات للاعتقال لا تكاد تزيد على أن تكون مداخل تؤدي إلى القبور ، لولا تدخل الجيش الأحمر فعلاً أو تهديداً ؟

لقد سمعتك وأنت تجادل فتقول إن أصدقاءنا الأمريكيين ، بسياساتهم الاقتصادية والمالية يحدثون من الضرر بشعوب غرب أوروبا مالا يستطیع

أن يطعم خروشوف في أن يحدّثه بهم. وأنا أسلم معك بأنه ما من رجل يملك جميع حواسه إلا ويستنكر جوانب كثيرة من سياسة الولايات المتحدة الاقتصادية والمالية ؟ ولكن هل يليق بك حتى إذا تناسينا مشروع ما رشال وغيره من أنواع العونة التي مهما قيل فيها فإن حسناتها قد برزت أخطاءها ، أن تجمل الضرر الذي ألحقته سياسة أمريكا بأوروبا الغربية أشد وطأة مما تستطيع موسكو أن تلحقه بالغرب ؟ فهل أنت مستعد بعد ذلك للتمسك بهذا الذي كنت تجزم به ؟ فإن كنت فاعلا ، فلذلك أحد تفسيرين لا ثالث لهما : فإما أنك تجهل الأحوال السياسية والآلام الفردية ، التي جلبها حكم السوفيت على عدد من دول أوروبا ، وإما أنك لا تعتقد بأن موسكو يمكنها أن تغلب على الغرب حتى ولو بقي الغرب غير مسلح . أما الواقع فهو أن كلا الرأيين لا يجد له سنداً يميزه . وإذن فإذا عساك تمنى ؟ وما هي مبادئك يا ترى ؟

### طبيعة المصوم

وانني لأراك تملن بأنك « لا يمكن أن تنقصر » أى تعامل مع فرانكو . وما من طريد أسباني إلا ورأيته يحظى منك بالثناء والمدح في استنتاجك المنطقي للأمر . ولكن ما هي فروضك المنطقية التي بدأت منها قبل أن تصل إلى هذا الاستنتاج ؟ ما هو مبدؤك ؟ فإذا لم يكن هناك تعامل مع فرانكو فلم وكيف يكون هناك تعامل مع خروشوف ؟ وإنك ولا شك لتفكر نفس التفكير وأنت تنادى من بين ما تنادى به « هيا اشرعوا في العمل من أجل السلام بدلاً من أن تعملوا طول

الوقت من أجل هذه الحرب ! » ، أوجين تقول « هيا تحدثوا عن السلام واعمِلوا من أجل السلام ! » . بل إن مثل هذه العبارات التي تجري على لسانك لمي أدعى إلى الأسف ، وذلك لأنها مجرد تقليد لشعارات موسكو ، وأنت ولا شك أكثر تمسّكاً بشئون السياسة من أن تتجاهل نتائج ذلك ، فكلارك ينشر في الصحف الشيوعية ، تنقله عنك على صفحاتها بوصفك واحداً من الجنود الجدد في حملة « السلام » المقدسة ، وإنها لو عَلِمَتْ لَحَمَلَةٌ تَبْز في نفاقها كل ما ابتكره الإنسان ، ابتدعها أصحابها لكي يخذعوا بها من هم أكثر منك بساطة وغرارة .

وأنت لا يمكن أن تكون غير مدرك لطبيعة السلام ولا شك . فالسلام ليس تسليماً ، وإنما هو استمتماع بالحرية والأمن استمتماعاً إيجابياً يظلله ويشد من أزره التفكير المستند إلى العقل والمنطق ، فكيف يتأتى لك أن تطلب السلام ممن ينكرون استخدام العقل ويعتبرونه « انحرافاً موضوعياً » ، ويستنكرون الحرية ويعتبرونها من مخلفات البورجوازية ؟ إن السلام الحقيقي هو وليد اتفاق حريين جماعات حرة ، فأنت لا تستطيع أن تتفق « أو أن تختلف » مع من كان منحوراً أو من قد صوابه في ثورة الغضب ، أو كان فاقداً لقواه العقلية ، ذلك أن مثل ذلك الرجل لا يكون في سلام حتى مع نفسه ، وإنك لتعلم أنك لا تستطيع أن تحقق السلام إلا بالسلام .

والآن ، من يا ترى تريدنا على أن نحقق معه سلاماً ؟ مع موسكو ؟ أم مع ضحاياها ؟ إن عليك أن تختار بينهما . فإدامت موسكو في حرب

مع نصف شعوب أوروبا - إما مباشرة أو عن طريق حكوماتهم المميلة -  
خانت لا تستطيع أن تسلم موسكو ، إلا إذا أعلنت الحرب أنت كذلك  
على نصف شعوب أوروبا . فهل هذا ما تمنيه حين تقول « هيا اشروعوا  
في تحقيق السلام ! » .

ثم هل لك في كل ذلك مبدأ معين ؟ إننا ، معشر الأوروبيين نخشى أن  
تكون هذه المسائل قد غابت عن تفكيرك ، أو أن تكون قد فكرت  
فيها فجأفاك الصواب فيما وصلت إليه من نتائج . إن العبارات التي تنطق  
من بين شفتيك ، ومن بين شفاه أصدقائك ، ليبدو من رنينها في حالات  
كثيرة كما لو كنتم على استعداد لتسليم نصف شعوب أوروبا ، بعضهم  
وقضيضهم ، لموسكو ، بشرط أن يظل مستوى العيش بين الطبقات العاملة  
في بريطانيا على ما هو عليه فلا يتأثر بشيء . فهل هذا مبدؤك ؟

ولعلك تقول في خلال جددك « ما هذا ؟ الحرب ؟ إننا ما دمنا  
عاجزين عن أن نفعل ما من شأنه أن ينقذهم مما هم فيه إذن فليلقوا مصيرهم  
المحتوم » ومع ذلك فهناك ردود كثيرة على مثل هذا الذي قد تقول .  
فالمسائل التي تتعلق بالحياة أو الموت لا يمكن أن تترك تهادى فوق  
تيار التجريب الذي يجرى سهلاً ناعماً . فهل أنت تقبل أو لا تقبل في  
قرارة نفسك أن يظل أهل أوروبا الشرقية يرسفون إلى الأبد في أغلال  
المبودية ، وأن تتحول شعوبها إلى مستعمرات ذليلة يجرى عليها  
السوفيت تجاربهم الاقتصادية ؟ معاذ الله أن يتحول الصراع الحاضر  
إلى حرب ساخنة ، ولكن الحرب الروحية لا بد من أن تظل قائمة مادام  
أهل أوروبا الشرقية يلقون ما يلقون من ظلم وعنت ، إذ لا سبيل لنا

إلا أن نقف بجانبهم ضد ظالمهم ، لا أن نقف بجانب ظالمهم ضدهم .  
هذا بالطبع — على حد قولك — إن كنت تؤمن بالمبادئ ، فإن  
الوقوف بجانب الحق يضئ على صاحبه قوة وبأساً . أما أن يدع الإنسان  
الحق بضيق لا لشيء سوى أنه الطريق المأمون فذلك هو الفساد بعينه .  
أما عن الحرب فهي في واقع الأمر قائمة في الوقت الحاضر بالحرب  
ليست مجرد سلسلة من الواقع . إنها صراع بين إرادات متنافرة ، وهذه  
الحرب قائمة الآن بالفعل بين الإرادة الشيوعية وبين الإرادة الديمقراطية  
الحرّة . إنها حرب ساخنة في بقاع كثيرة من آسيا ، باردة في الغرب ،  
ولسكنها حرب ساخنة كذلك في أوروبا الشرقية . إن نصف شعوب  
أوروبا في حرب فعلية ، بعضها حرب نشطة تجري تحت سطح الأرض  
وبعضها حرب سلبية تجري سافرة ، فرضتها عليهم موسكو . ففي كل  
يوم يُلقى بالمئات ، بل بالآلاف ، من أهل أوروبا الشرقية إلى معسكرات  
الاعتقال ليموتوا فيها ، أو يُتخذ منهم هدف لجنود التصويب السوفيتية  
ومن ثم فإن هذه الشعوب ليست إلا خط دفاعنا الأول . ولأن هذه  
الطرق الأمامية تتلقى عنا الصدمات وتلقى حتفها في الشرق وهي تذود  
عنا ، كان هذا بعض السبب في أن السوفييت لم يستطعوا أن يُسدلوا  
ستارهم الحديدي فوق السواحل الفرنسية عند المحيط الأطلسي ، وفي أننا  
مازلنا نسمح لنا بأن نميش « في هذا الجزء المريح من العالم » . فهل  
من مبدئك الآن أن تدبر ظهورك إلى تلك الشعوب ؟ .

لو أن هذا مبدؤك بالفعل لقطع ذلك كل قول . طبيعي أننا ما كنا  
لننتهه بأنه مبدأ رفيع ، بل كنا نصفه بأنه على أية حال مبدأ واضح

لا لبس فيه . ولكنك في تلك الحالة تكون داعية إلى اشتراك طبقات المال البريطانيين في أكبر عملية من عمليات الخداع عرفها التاريخ . كلا ! إن مبدأك لا يمكن أن يكون مبدأ من يقول « سوف أحفظ بمستوى في الحياة مادامت شعوب أوروبا محتفظة بمستواها في الموت » وإلا فما هو الفارق بينك وبين الرأسمالي العتيق الذي لا قلب له ، والذي يحلو لك دائماً أن تلهب ظهره بسياطك ؟ لقد استطاع ذلك الرأسمالي أن يكتسز لهماً وشحماً على حساب شعوب آسيا الجائمة فيما مضى ، وها أنت ذا تحاول الآن أن تكتسز حرية ورقاهية على حساب عبيد أوروبا الشرقية الجائمين .

### السلح الأمريكي

ثم هناك بعد ذلك السلح الأمريكي . إن من بيننا أولئك الذين شاهدوا الولايات المتحدة وهي تقف بكاء . وقد بمدت بنفسها عن مسرح الأحداث خلال أزمتي منشوريا وأثيوبيا . وإنهم يحسون بكثير من الاطمئنان إذ يرونها الآن بكل ما فيها من قصور - وقد تنبّهت إلى الأحداث التي تجري في العالم ، مقتنعة كل الاقتناع بأن مشروع مارشال كان له الفضل في إقناذ أوروبا بكل ما تؤديه هذه العبارة من معنى إلى حد تعمرنا معه الدهشة حين قرأ إحدى العبارات التي صدرت من أحد زعمائكم ذات مرة ، إذ يقول عن الأمريكيين « إنهم منهمكون في أكبر برنامج للسلح عرفه العالم . وأنا لا أرى لهذا السلح عقلاً ، بل لم يحاول أحد أن يصفى عليه شيئاً من العقل » .



فهل يتمسك حزب المال بما جاء في هذه العبارة ؟ هل هذه العبارة تعبر في إخلاص ، وبعد دراسة مستفيضة ، عن رأيك ؟ عن رأيك أنت ، يا من رأيت بعينيك شعوب أوروبا الشرقية وقد انتهكت ، ورأيت حدود بولندا وألمانيا وقد زحزحت عن مكانها غربا ، بقسوة ما كان لدولة أخرى أن ترتكبها إلا أن تكون تلك الدولة هي ألمانيا الحظرية ، ورأيت ألمانيا الشرقية وقد تحولت إلى دولة من الورق المقوى ، والمجر وقد استنزفت دماؤها حتى بُهت لونها من كثرة ما استنزفت من دماؤها — أنت يامن طالمت الطبوعات الشيوعية وتبعت صحف موسكو ، أنت الذى تتساءل الآن عما يمكن أن يكون فى التسليح الأمريكى من عقل ؟ ثم تشكو بعد ذلك من أن « أحداً من الناس لم يحاول أن يضنى على هذا التسليح شيئا من العقل » ؟

والآن دعنى أبين لك الحكمة من هذا التسليح. وأبدأ أولاً فأقول لك إن هذا التسليح هو الذى أبقاك حتى الآن على قيد الحياة ، ولولا هذا التسليح لا حثلت الشيوعية بأساليبها التى اتبعتها فى براج كلا من إيطاليا وفرنسا ، ثم لاتبث بعد ذلك أن تصفيكم جميعاً . نعم قد لا تكونون بالضرورة فى رأس قائمة ضحاياها ، ولكن دوركم فيها ما كان ليبعد عن ذلك كثيراً .

ولقد تتساءل : لو أن الاتحاد السوفييتى أراد أن يحقق مظامه عن طريق العمل المسكرى فلماذا انتظر حتى الآن ؟ وماذا قعد به عن تنفيذ ذلك كل ذلك الوقت ؟ • لقد ارتكب الاتحاد السوفييتى حتى الآن اثني عشر عدواناً ، منذ أن انتهت الحرب العالمية الثانية ، كل واحد منها كان

كافياً لإثارة حرب أوروبية لو أن الغرب لم يكن منهوك القوى إلى هذا الحد . ولولا مقاومة أهل أوروبا الشرقية ومثابرتهم ، أولئك الذين تريدنا على أن نتخطى عنهم ، ولولا التسلح الأمريكي الذي لا ترى فيه عقلاً ، لظل الاتحاد السوفييتي مستطرداً في إنشاء إمبراطورية استعمارية لنفسه في أوروبا .

ثم إن التسلح الأمريكي أمر لاغنى عنه لكي يكون الغرب في مركز يستطيع منه أن يتحدث إلى موسكو إطلافاً . ذلك أن موسكو لا تفهم إلا لغة القوة . فإذا أُنيج للغرب أن يقوى ويشدد ساعده ، فهو سوف يكون في هذه الحالة قادراً على أن يصر على تسوية للخلاف ، ثم تكون له بعد ذلك فرصة مقبولة للحصول على التسوية التي يطلبها ، والحصول عليها دون الالتجاء إلى الحرب . فإن خطر الحرب الوحيد الذي يتهدد الغرب إنما يتأتى من ضعف الغرب نفسه . ومن بين عناصر هذا الضعف انقسام الرأي فيه نتيجة للفوضى العقلية والحسية التي تسهم أنت في خلقها .

والصفحات التالية تتضمن جهداً صادقاً لإيضفاء بعض النظام على تلك الفوضى .

وإني لك ياسيدى !

المخلص دائماً

سلفادور دى مارتى

أكسفورد في يناير ١٩٦٠

نَسْفُ الْمُعْبَدِ



في يوم ٢٦ سبتمبر من عام ١٦٨٧ سقطت إحدى قنابل البندقية على غزن تركي للذخيرة فنسفت البارثنون<sup>(١)</sup> وجعلته حطاماً . وهكذا ارتفع الإنسان إلى حيث استطاع أن يتخيل مثل هذا الجلال الرائع وأن يعبر عنه بهذا المبد الذي أقامه، وهكذا انحدر الإنسان إلى حيث استطاع أن يهدم مثل هذا الجلال ويقضى عليه . ومع ذلك ، ففي حين أن بناء البارثنون قد اقتضى التفكير والإرادة، فإن هدمه لم يكن نتيجة إرادة أو تفكير . لقد كان مجرد حدث وقع . كان البناء عملاً من أعمال الإنسان أما الهدم فكان إحدى حقائق الطبيعة الاجتماعية .

وحضارتنا هي إلى حد كبير نبت أخرجها الإنسان بمد إرادته وتفكير . ولكن الناس قد صنعوا تحت جدران هذا المبد الكبير - الجليل في مجلته - الذي أقاموه على مدى الأجيال، غزنًا للذخيرة حشدوا فيه القنابل الذرية والهيدروجينية حشداً . وقد يحدث الانفجار الذي يخشاه الناس في يوم من الأيام . ولن يكون الناس وقتئذ قد أرادوا نفسه ، ولكن هذه السلسلة الطويلة من أعمال الإنسان التي تمارفنا على أن نسميها « التاريخ » سوف تقضى عليها مع ذلك مجرد حقيقة ، مجرد حدث وقع . فكيف إذن نستطيع أن نحول دون وقوع هذه الكارثة ؟ لنذكر دائماً في محاولة الإجابة على هذا السؤال ، الفارق الأساسي بين سلسلة

---

(١) البارثنون Parthenon هو معبد شيدته اليونانيون القدماء لآلهة « أثينا » في القرن الخامس قبل الميلاد على قمة جبل الأكروبول بمدينة أثينا .

الأحداث التي نسميها التاريخ وبين الحقيقة التي نخشاها والتي قد تكون مصدر هلاكنا . ولكن أنى لنا أن نفرق بين ما هو عمل وما هو حقيقة؟ إن الحقيقة فيما نحن بصدده لا بد أن تكون فكرة قبل أن تصبح عملاً . فإذا حدث شيء ، مجرد حدوث ، فهو لا يبدو أن يكون حقيقة لا أكثر أما إذا حدث هذا الشيء لأن الناس أرادوه وفكروا فيه فهو في هذه الحالة عمل . إن موروسيني لم يقصد أن ينسف البارثون . وكذلك الأتراك الذين أخفوا ذخيرتهم فيه لم يقصدوا أن يمرضوه للنسف ، فلقد وقع هذا النسف ، مجرد وقوع ، نتيجة لمزيج من الظروف المفككة ومن العمل الذي يفقد التفكير ، أو هو كان نتيجة تفكير غير كاف ، كل طرف من طرفي هذا المزيج يسير في اتجاه مختلف عن الآخر . وكذلك فإن نفس البارثون الذي يقوم شاحنا فوق عالمنا الحديث كله قد يحدث في أى يوم من الأيام ، بنفس الطريقة التي لا إرادة لنا فيها ولم تكن ثمرة أى تفكير .

إن العالم الحر ينحرف في الوقت الحاضر على غير هدى ، وهو لا بد منجرف على غير هدى ما دامت تقوده زعامة تجريبية ، حتى إذا أصبح رابطته المادى مجرد تمثيل تلوكه الألسن ، وأضحى أمراً تافهاً لا وزن له بقى زعماءه يلتزمون السياسة التي سار عليها بالمرستون بدلاً من أن يرفعوا عقائرهم منادين بالترابط المعنوى الذي فيه خلاص العالم الغربي . لقد كان من العبارات المأثورة عن هذا السياسى الماكر قوله : « ليس لنا أصدقاء وإنما لنا مصالح ، ولا شيء غير مصالح » وهو قول كثيراً ما يقتبسه

الناس في بريطانيا بكثير من الزهو والإعجاب، بل هو قد يكون كذلك الجوهر الذي تدير عليه سياسة أمريكا، إذا نحن صدقنا المستر جورج كينان، أحد الرجال اللامعين في عرض هذه السياسة.

ومن هنا كانت الدعوة الخاوية إلى الاتحاد التي تتردد كثيراً من جانبي العالم الذي يتكلم الإنجليزية منادية « فلنتحد » كما لو كان الاتحاد سياسة توضع أو تتبع. إن الناس لا يتحدون لجرد أن يتحدوا، ومن ثم كانت الدعوة إلى الاتحاد كلاماً لا طائل تحته. وإنما يتحد الناس وهم مشغولون معاً في تحقيق شيء من الأشياء، وكوسيلة لتحقيق هذا الشيء « دعنا نذهب إلى المشاء »، « دعنا ننشئ مصراً » « دعنا نذهب لصيد الوحوش ! » - هذه كلها دعوات إلى عمل مشترك يؤدي إلى اتحاد من يشتركون فيه طيلة الفترة التي يستمر فيها هذا العمل المشترك. أما أن تقول « فلنتحد ! » فإن ذلك لن يؤدي إلى اتحاد، لأن الاتحاد ليس هدفاً في ذاته.

وإن هذه الحالة التي يجتازها العالم الحر، حالة يفترق فيها الناس الهدف، لمي أخشى ما يخشى، لأنها تقحم على الموقف ذلك التفكك، وتلك الأحداث التي لا تفتوى على إرادة أو تفكير مما قد تنجم عنها بسهولة كارثة كذلك التي أدت إلى نصف البارثون. وإذا كان كل ما يفكر فيه الغرب هو مجرد الدفاع عن النفس فإننا لن نكون في تلك الحالة إلا أكثر تعرضاً لمجموعة من الظروف قد تؤدي في نوبة من نوبات الخوف إلى انطلاق الانفجار الذي نخشاه. ألسنا ندرك المثل الذي ينطبق على

هذه الحالة « الهجوم هو خير وسيلة للدفاع »؟ وهكذا لا يلبث بارثونو العالم أن يهدم فوق رؤوسنا ما دمنا نلتزم خطة الدفاع عن النفس .

والوقوف مع ذلك غاية في البساطة . فلقد أدى تقدم العلوم إلى ربط العالم ببعضه في حياته المادية ، بل في حياته المعنوية كذلك ، وجعله عالماً واحداً . وكل ما ينقصنا هو أن ندرك هذه الوحدة . ثم جاء اختراع القنابل الذرية والهيدروجينية فزاد من هذه الوحدة بما صار يقرض له العالم من وحدة في الموت . ولهذا فقد حان الوقت الذي يجب علينا فيه أن نعالج شئون العالم بإدراك كامل لوحدةنا . ولقد أدرك زعماء الاتحاد السوفيتي ذلك ، وإن كانوا مع الأسف قد ضلوا سواء السبيل في تعصبهم الأعمى . فهم ولا شك جد محقين في أن يملأوا على قيادة العالم كله على أنه عالم واحد ، ولكنهم في الوقت نفسه جد مخطئين في أن يحاولوا أن يقودوه إلى ما فيه هلاكه .

أما زعماء الشعوب الأنجلوساكسونية في الغرب فقد عجزوا تماماً عن إدراك وحدة العالم . فهم لا يزالون ينظرون إلى العالم على أنه مجموعة من الأجانب لن تبلغ بهم الفطنة ولن يكون لهم من القدرة ما يفرهم على أن يكونوا أمريكيين أو بريطانيين حسب الحال . طبيعى أن لا بد أن يُعطى هؤلاء الأجانب النصيحة والمال والمونة الفنية ، ولا بد من معاونتهم حتى يقفوا على أقدامهم ، ولا بد من تشجيعهم واستحثاثهم ومعاملتهم في رفق ويسر . لا بد من حمل كل شيء من أجلهم إلا أن يسمح لهم بأن يكونوا أنداداً يقفون موقف المساواة في عالم يقوم على أسس التعاون



الحق ، فذلك ما لم يستطع زعماء الشعوب الانجلوسا كسونية أن يروضوا  
أنفسهم عليه حتى الآن . إنهم لا يزالون يركضون وقد اعتلوا صهوة فرس  
« بالمرستون » التي لا ترى ولا تبصر حتى يأتي يوم تدوس بقدمها على  
الزر الذي يشعل القنبلة الذرية ، فيستيقظوا من سباتهم فادعين يوم لا ينفع  
الندم وهم يتمثلون بعبارة شكسبير :

آه يا إياجو ! ما أشد رثاءنا !



# الجُربُ الباردةُ

## صُفُفُهَا التَّشْرِيعِيَّةُ



## نساء الحرب الباردة

تطلق عبارة « الحرب الباردة » على الحالة التي لاهى حرب ولا هى سلام ، التي ظل العالم يعيش فى أعطافها منذ أن استسلمت ألمانيا المتطرفة . وهذه التسمية ليست مجرد اصطلاح مجازى ، فالحرب فى جوهرها صراع بين إرادات متعارضة قد تعبر عن نفسها بأسلوب العنف ، وقد لا تعبر . وتمتد جذور الحرب الباردة التي يشهدها العالم فى الوقت الحاضر إلى الحرب العالمية الثانية ، التي لم تكن حرباً بين جانبين ، بل كانت حرباً مثلثة الجوانب ، وقف فيها الغرب ضد كل من « النازية — الفاشية » و « الشيوعية » ، ووقفت فيها « النازية — الفاشية » ضد كل من الشيوعية والغرب ، ووقفت فيها الشيوعية ضد كل من الغرب و « النازية — الفاشية » . كان هذا هو الوضع الأسمى للصراع بين الإرادات المتباينة ، بل هو فى الواقع الوضع الدائم الذى اتخذته الحرب الباردة . ثم تطورت هذه الحرب الباردة بعد ذلك فكانت فى أول الأمر حرباً ساخنة بين النازية — الفاشية وبين الغرب ، وقفت فيها الشيوعية حليفاً « بارداً » للنازية — الفاشية . ثم انقلبت فى مرحلتها الثانية إلى حرب ساخنة بين النازية — الفاشية فى جانب ، وبين الغرب والشيوعية ، وقد تحالفا ضدها ، فى الجانب الآخر .

وما كادت النازية — الفاشية تهزم فى نهاية هذه المرحلة حتى اختفى

الجانِب الثالث من الثالث ، واقلب الصراع إلى تمارض بين إرادتين :  
وتجلى في الحرب الباردة التي تقوم في الوقت الحاضر بين الشيوعية وبين  
الغرب ، والتي أصبحت اليوم ظاهرة من ظواهر عالمنا الذي نعيش فيه  
منذ أن أصبح لينين السيد الطاع في روسيا .

وهكذا يتبين أن الحرب الباردة ليست أترأ غامضاً من آثار الحرب  
المالية الثانية نتجت عن التدهور المؤسف في العلاقات بين موسكو  
والغرب ، وإن أجهد بعض أعضاء حزب العمال البريطانى — ممن لا أمل  
في شفائهم من رقة عاطفتهم — أنفسهم ، وأنفقوا الساعات الطوال  
يبحثون في أعماق قلوبهم عن الأسباب التي أدت إلى هذه الوقيعة المحزنة .  
لماذا ، نعم لماذا تحولت الصداقة الانجليزية الروسية من لبن مصفى إلى لبن  
زقاق ؟ ثم انهالوا على المحافظين الساكرين يكيئون لهم التهم ويعززون إلى  
سوء تصرفهم السبب في هذا الصد بين الصديقين ؟

تخيّلوا كيف أن المحافظين بعثوا بسيروليم سترانج ، رجل لافي المير  
ولا في النفير ، إلى موسكو بدلاً من أن يبعثوا إليها بشخصية أرفع  
مقاماً ، كأن يبعثوا مثلاً بوزير من أعضاء الوزارة ! وكيف يمكن لستالين  
وصحبه أن يحتملوا مثل ذلك وهم على مام عليه من حساسية شديدة ؟

وضع ذلك فإن مفتاح هذا الفزكان في غاية البساطة ، فإن لبن العلاقات  
بين إنجلترا وروسيا ما كان يمكن أن يتحول إلى لبن زقاق ، لالشيء  
إلا لأنه لم يكن في يوم من الأيام غير خل لا ذع . ذلك أن روسيا  
أبداً كانت الشخصية التي تتحكم في مصائرنا ، لم تتحول يوماً عن موقف  
المداوة الذي لايهون ولا يبنى نحو الغرب .

## الأطراف المتصارعة : خصمنا

### ١ - تكتيكات واستراتيجيات

لما كانت الحرب صراعاً بين إرادات مختلفة فإن أى حرب معينة لا يمكن فهمها إلا إذا عرفت أطرافها وحدثت الإرادات التى تنطوى عليها . على أن هذا ليس بالأمر السهل فى حالتنا هذه ، فقد يؤدى أسلوب رث فى الحديث ، فى حالات كثيرة ، إلى حجب أكثر المسائل وضوحاً . فكم سمعنا من نداءات عاطفية بوقف الحرب الباردة على أساس « الصداقة مع الشعب الروسى » ، كما لو كان عدو الغرب فى هذه الحرب الباردة هو الشعب الروسى نفسه ، ذلك الشعب الذى يميل أكثر ما يميل إلى أن يكون حليفنا فى واقع الأمر . ولذلك يجب أن نذكر بوضوح ، بادئ ذى بدء ، أن عدونا فى الحرب ليس هو « روسيا » ولكنه الحزب الشيوعى . فلو أن الحزب الشيوعى لم يكن له وجود لما كانت هناك حرب باردة اليوم . أما السبب فى أن حزباً سياسياً بمفرده قد استطاع أن يحمل السلم العالمى معلقاً فى كفتى القدر ، فهو أن ذلك الحزب استطاع فى عهد لينين أن يقبض بيديه على مصادر الثروة الواسعة فى روسيا ، وأن هذا الحزب بمهارته الدبلوماسية وضعف الغرب وغرارته ، قد استطاع أن يثقل نصف أوربا بين يديه ، وأن يحجز الصينيين الوطنيين وعدم كفايتهم قد مكن له من أن ييسط سلطانه على

الصين . وتبقى بعد ذلك الحقيقة الثابتة ، وهى أن خصم الغرب الحقيقى هو الحزب الشيوعى .

وإذن فإذا يريد هذا الحزب الشيوعى ؟ ما هى استراتيجيته السياسية ؟ إنه « سَفِيحَةٌ » العالم جميعاً ، أى صبنه بالصبغة السوفيتية . هذه هى النقطة الأساسية فى الموقف جميعاً . فالشيوعية نظرية شمولية ، ولن يكون لها معنى إلا إذا هى طُبقت على العالم بأجمه ، وقد عبر عن ذلك كل من ستالين ولينين ، كل بطريقته التى اختلفت حسب مزاجه وحسب الظروف التى سادت العالم فى عهده . قال ستالين :

« إن الاستراتيجية هى تحديد الاتجاه الذى تهب منه البروليتاريا فى مرحلة معينة من مراحل الثورة ، ووضع خطة مقابلة لتنظيم القوى الثورية ( الأساسية والاحتياطية ) ، ثم الصراع من أجل تحقيق هذه الخطة طوال المرحلة الممينة . وقد مرت ثورتنا بالفعل عبر مرحلتين ، ودخلت بعد ثورة أكتوبر مرحلة ثالثة ، وقد تميزت استراتيجيتنا تبعاً لذلك . المرحلة الأولى : ١٩٠٣ إلى فبراير ١٩١٧ . . . المرحلة الثانية : مارس ١٩١٧ إلى أكتوبر ١٩١٧ . . . المرحلة الثالثة : بدأت بعد ثورة أكتوبر . الهدف : دعم دكتاتورية البروليتاريا فى البلاد مع استخدامها قاعدة للقضاء على الإمبريالية فى العالم كله . إن الثورة تنفشر فيها وراء حدود دولة واحدة بالذات ، فلقد بدأ عصر الثورة المالية . أما القوات الرئيسية لهذه الثورة فهى : دكتاتورية البروليتاريا فى بلد من البلاد ،



والحركة الثورية للبروليتاريا في جميع البلاد . أما الاحتياطي الرئيسي فيتألف من الجماهير شبه البروليتارية ومن سفار الفلاحين في الدول المتقدمة ، ومن الحركات التحررية في المستعمرات وفي الدول التوابع . أما عن توجيه الضربة الرئيسية : فيكون عن طريق عزل الديمقراطيين من سفار البرجوازيين وعزل أحزاب الدولية الثانية التي تؤلف المضد الرئيسي لسياسة المهادنة مع الإمبريالية .

وأما تنظيم القوات : فيتأتى عن طريق تحالف الثورة البروليتارية مع الحركات التحررية في المستعمرات وفي الدول التوابع . فالاستراتيجية تتولى تصريف القوات الرئيسية للثورة كما تتولى تصريف قواتها الاحتياطية ، وتتغير تبعاً لانتقال الثورة من مرحلة إلى مرحلة أخرى ، ولكنها تظل ثابتة في أسسها لا تتغير طوال مرحلة معينة بذاتها<sup>(١)</sup> .  
« ما هن ليئين فهذا ما كان لديه ليقوله في نهاية الحرب العالمية الأولى :  
« قلت إننا قد مررنا مؤخراً من مرحلة الحرب إلى مرحلة السلام ، وإننا مع ذلك لم ننس أن الحرب ستمود مرة أخرى ، إذ لا سبيل لنا إلى العيش في سلام طالما أن الرأسمالية والاشتراكية باقيتان جنباً إلى جنب إذ لا بد في النهاية من أن تنتصر إحداها على الأخرى ، فيرتل التشيد الجنائري إما على قبر الجمهورية السوفيتية وإما على قبر الرأسمالية العالمية .

---

(١) ستالين : « مشكلات الليينية » ١٩٤٧ — الطبعة الانجليزية صفحات

إننا إنما نستمتع الآن بمهلة من الحرب ولا بد للرأسمالية من أن تجد ذريعة تتمثل بها لنش ن نار الحرب مرة أخرى ...»<sup>(١)</sup>

وإن مقارنة هذين النصين ببعضهما البعض لنا أهم مظهر من الحرب الباردة من وجهة النظر الشيوعية . إستراتيجية مزمنة لا تتغير ، وتكتيك مرن طيع . وهكذا نرى لينين يصر على الحرب الساخنة ، بينما ستالين يشرح أساليب الحرب الباردة ، ويصف فن التكتيك الشيوعي على النحو التالي :

« التكتيك هو تحديد مسلك البروليتاريا في الفترة القصيرة نسبيا التي يستغرقها مد الحركة أو جزرها ، ارتفاع الثورة أو هبوطها ، والكفاح من أجل تحقيق هذا المسلك عن طريق إبدال الأوضاع والنظم القديمة بأوضاع ونظم مستحدثة وإحلال الشعارات الجديدة محل الشعارات القديمة . . . . والتكتيك هو جزء من الاستراتيجية يخضع لها ويخدم أغراضها . . . . والتكتيك يتغير ويتبدل تبعا للحد والجزر ... إنه يختص بأوضاع كفاح البروليتاريا وأشكال تنظيمها وبما يطرا عليها من تغييرات وتجمعات . وقد يتغير التكتيك في مرحلة معينة من مراحل الثورة عدة مرات ... »<sup>(٢)</sup>

وهذا الجمع بين الاستراتيجية الجامدة وبين التكتيكات الماهرة

---

(١) لينين : « خطاب في سكرتيري نوايات حزب موسكو » ١٩٢٠ : مؤلفات لينين المجلد الخامس والمثرون — صفحة ١٢٠ . من الطبعة الروسية الثالثة عام ١٩٣٠ .

(٢) ستالين « مشكلات لينينية » ١٩٤٧ : الطبعة الانجليزية صفحة ٧٠ .

يقولاه نظام حكومى مركز كل التركيز يهيمه لدائرة ضيقة من الزعماء — من بين ماله من فوائد عديدة أخرى — أن يعدوا خططهم فى سرية تامة ، وأن ينفروها متى شاءوا ، ويعرضوها على رأى العام فى بلادهم بالطريقة التى يرونها . ولما كانت المناقشات محرمة وتسرب هذه الخطط ضئيلا — هذا إذا تسربت بالمرة — فإن من شأن ذلك أن يجعل استراتيجية الحزب وتكتيكاته قادرة على الوصول إلى درجة عالية من الدقة والكفاية .

لقد قيل الكثير فى بعض الأحيان عن المهادنة والتخفيف من حدة التوتر منذ أن خلف خروشوف لينين وستالين ، وإنه لقول يقوم على الوهم الخالص ، بل إن القيصر الأحمر الثالث لهو أشد خطورة من سابقه ، فلقد استطاع أن يكسود الشيوعية الحديدية بقفاز التمايش السلمى الذى نسجت خيوطه من الحرير الجذاب . أما حين تجذبه الأحداث أو الظروف إلى خضم الواقع المجرد ( بوادبست والاعتراف بألمانيا الشرقية ) فإن اليد الحديدية لا تلبث أن تنفذ من خلال هذا القفاز الحريرى . والواقع أن ظهور خروشوف لم يعن أكثر من ازدياد الموقف حدة . فتكتيكه أكثر مرونة ومهارة ودهاء . أما استراتيجيته ففى قى تزمها مثل استراتيجية سائتيه .

## ٢ — الديمقراطية الروسية

ولقد ظل هذا التجرد من كل ازدواج فى أهداف الحزب الشيوعى ( ٣ — نصف المبد )

وأساليبه موضع الجدل من اتجاهين مختلفين : الإمبريالية الروسية ، و « التيتووية الصينية » . فلقد دفعت « الإمبريالية الروسية » إلى عقول بعض المؤرخين المشتغلين بدراسة التاريخ الروسي ذكريات كاترين العظمى واسكندر الأول ، إذ يشاء الأمر الواقع أن تخضع روسيا لسلطانها في الوقت الحاضر من أجزاء أوروبا ما لم يتح لها من قبل ، وألا تعرف الشعوب الأوربية التي وطنها « الروس » بأقدامهم في تاريخها كله عهداً أكثر استغلالاً لمواردها في غير هواة ولا رحمة بعام فيه . وإن استخدام أفضع الأساليب الرأسمالية وأرذلها في غير اهتمام ولا اكتراث في امقصاص دماء أوروبا الشرقية لمنفعة الروس مضافاً إليه الإجراءات البشعة التي اتبعت لصنع ولايات البلطيق بصبنة روسية ليبدو مبرراً ولأولئك الذين يرفضون أن يسلموا بأن الشيوعية هي السبب الرئيسي في التوسع الروسي ، ويرون في هذا التوسع استمراراً لنزعة الشعب الروسي القديمة انعكست الآن في القرن العشرين في صورة شيوعية .

على أن الحقائق مع ذلك لا تساند مثل هذا التفسير . فاما أن محاولة صيغ بعض الدول المجاورة بالصبنة الروسية ، مثل ولايات البلطيق وبعض جهات قليلة من بولندا ورومانيا ، كانت قائمة فيما مضى ، فهذا مالا شك فيه . وكذلك استغلال شعوب أوروبا الشرقية استغلالاً منظماً ، فهو حقيقة لها ما يؤكدها من البحث والدراسة ، ولكن هاتين الظاهرتين من مسلك السوفيت الخارجى مع ذلك يمكن تفسيرها دون الاستمانة بمنصر القومية الروسية ، وإن كانت الدوافع التاريخية والفرائز يمكن ،

ما دامت طبيعة البشر على ما هي عليه ، أن تكون قد فعلت فعلها في هذا الزعيم السوفيتي أو ذاك ، فأضفت على حوافز التوسع السوفيتي نكمة قومية تقويها وتشد من أزرها .

إن الشيوعية إذا اتخذت لنفسها عقيدة من المبادئ فلا يكون في مكنة زعماء السوفيت أن يظلموا غير مكثرين بالحقيقة الأساسية في الموقف كله ، وهي أن الحزب الشيوعي يسيطر على موارد روسيا العظيمة ، الجغرافية والسياسية . وهذه الحقيقة معناها أن مصالح الحزب الشيوعي ومصالح روسيا ستظل الآن ، وإلى فترة طويلة ، متطابقة كل التطابق ، وإن كان هذا لا يقلل إطلاقاً من الاتجاه المالى للحزب الشيوعي ، كما يدل على ذلك من غير شك أن الشيوعيين في جميع أرجاء العالم على استعداد ، مهما اختلفت جنسياتهم ، للعمل في غير هواة من أجل مصلحة روسيا . وهو وضع له شبيهه في التاريخ ، حين كان الكاثوليك في اسكتلندا مستعدين للعمل في صف فيليب الثاني . وإذا كانت حالة نيتو تعد استثناء فهو الاستثناء الذي يثبت صحة القاعدة .

ومن هنا تتضح حقيقة الوضع في ضم الأراضي البولندية وأراضي البلطيق والأراضي الرومانية ، فهي كلها جهود تستهدف دعم روسيا الأم الشيوعية . وكذلك استقلال شعوب أوروبا الشرقية ، فهو لا ينطوى بحال من الأحوال على أية خيانة لاستراتيجية الاتحاد السوفيتي ، إذ من الممكن تفسيرها على أنها إجراء تكتيكي قصد منه ( وإن لم يكن مبرراً من التشكك فيما ينطوى عليه من مناصرة ) ضمان الاستقرار عند

القاعدة ، وهى هنا مرة أخرى روسيا الأم الشيوعية — هذا بينا بركات الثورة تنهذى وتتمهل وجهاز الحرب ( الجيش للأجانب والشرطة للوطنيين ) يُبنى ويُجدد لكى يظل متمشياً مع أحدث التنظيمات .

### ٣ — التبتوية الهيبية

وهذا هو أحد الأوهام الغريبة التى تنفشى فى بعض قطاعات الرأى العام فى العالم الحر ، ولا سيما فى بريطانيا وبصفة خاصة فى دوائر حزب العمال ، فلقد كان من بين الألمان التى حيرت تفكير العمال هذا السؤال : لماذا فضل شيوعيو الصين المستر هارولد ولسون على الرفيق ميكويان ؟ فأما أن الصين لاتنوى أن تكون دولة تابعة كالجبر أو رومانيا فهى نبوءة لاتحتاج إلى إلهام ربانى . وأما أن يجد زعماء بينج وموسكو مناقشاتهم عقيدة غير مشمرة وخلافاتهم مستقصية على الرفق إلى حد أن تفضل الصين عدد الآلات الأمريكية على عدد الآلات الروسية فهو فى الواقع أمر يتناقى مع طبيعة الأشياء . وما كان للاتحاد السوفيتى إلا أن يترك الصين فى كثير من البهجة المصطنعة ، وهو ولا شك تاركها ، تتولى النشاط الشيوعى فى معظم أجزاء آسيا ، فإذا نجحت الصين فى طرد الأمريكين والأوربيين من تلك القارة كان الاتحاد السوفيتى طرفاً رابحاً بقدر ما تكون الصين نفسها . والصين بعد ذلك أفقر من أن تصبح دولة صناعية كبرى فى القريب . ثم إن عدد الفنيين فيها أقل مما تحتاج إليه ، ومن ثم فهى تظل فى هذه الناحية ، ولفترة طويلة فى حاجة إلى ممونة حليفتها التى تفوقها

نسبياً في هذا المضمار . وهل يعقل أن نتظر من الصين أن تسمى إلى المونة من شعب كشمب الولايات المتحدة يبعد عنها من الناحية الجغرافية والمذهبية كل هذا البعد ، بينما هي تستطيع أن تحصل على ذلك من حليفها القريبة منها ؟

على أن هناك صورة أخرى تبرز من ثنايا الملاحظات الحديثة : تلك هي صورة اتحاد سوفيتي يخشى الصين إلى حد طلب المون من الغرب ، وهو خوف يستند إلى أن عدد سكان الصين يزداد بمعدل ٢٠ مليوناً كل عام ، بينما عدد سكان الاتحاد السوفيتي ينزع إلى الركود ، مما قد يدفع الصين إلى غزو الجهات الخالية في سيبيريا فتضطر روسيا ، مدفوعة برغبتها في الدفاع عن نفسها ، إلى طلب الغرب ، أو على الأقل إلى طلب الضمانات التي تكفل لها السلم في الأجزاء القريبة من أراضيها .

ويبدو أن هذا الصراع بين روسيا والصين سيكون صراعاً طويل المدى ، يرتكز على ظواهر مائة كالتغيرات التي تطرأ على الشمين من حيث إحصاءات السكان ، بل قد يرتكز كذلك على التقليل من إمكانيات الاتفاق بينها الذي كثيراً ما يؤدي إليه مثل هذا الصراع بين شعوب « واقعية » كالشيوعيين الصين والروس . وما من شك في أن عدد سكان الصين الضخم شيء يلفت النظر . ومع ذلك فإن ٧٠٠ مليون من الأنفس إذا كانوا ميزة ، فهم في الوقت نفسه تبعه كبرى . فإن المشاغل الداخلية لهذا العدد الهائل من شأنها أن تشغلهم عن المجازفة ببدء في مشروعات خطيرة في الخارج . وأياً كان الأمر فحتى

لو تقبلنا الصورة الكاملة على علاقتها ، صورة العداء بين الكتلتين الشيوعيتين الكبيرتين ، فإن من شأن ذلك أن يزيد سبباً آخر إلى الأسباب التي تحمل العالم الحر على رفع نغم اتفاقه مع موسكو ، وهو النغم الذي يطمئن على موسكو أن تدفعه في مقابل استمعاها بسلام حقيقى دائماً .

ومما لا شك فيه أن الصين كلما سارت في مدارج التقدم أصبحت أكثر إدراكاً لوضعها وأهميتها ، ومن ثم كان من المحتمل أن يشد كل من الشريكين الحبل في غير يسر في اتجاهين مختلفين من بعضهما قليلاً . بل لقد لحظ العالم بالفعل بعض الكلمات المتنافرة وبعض الحركات المتعارضة بينهما بشأن الهند ، وبشأن يوجوسلافيا ، وبشأن بولندا ، كما أظهرت موسكو بين الفينة والفينة عدم رضاها ، أو على الأقل أظهرت ختوراً ، بإزاء بعض التامرات الصينية ولا سيما اعتداءاتها على الحدود الهندية . ومع ذلك فهل يمكن أن يتخيل أحد من الناس أن مثل هذه الاختلافات ، على صحتها وجسامتها ، يمكن أن تفرق بين الاتحاد السوفيتى والصين بأكثر مما فرقت بعض الخلافات بين بريطانيا والولايات المتحدة ، هاتين الدولتين الأنجلو ساكسونيتين عن بعضهما ؟

وتبرز من كل ذلك نتيجة واضحة : وهى أن العداء بين الشيوعيين والعالم الحر مصدره الشيوعيون أنفسهم ، وأن هذا العداء لم ينجم عن أى عمل صدر من جانب العالم الحر ، بل نجم من ظروف هذا العالم الحر وأحواله فالعالم الشيوعى قد نصب نفسه للقضاء على العالم الحر بوصفه عالمًا حراً ،



وكرس جهوده « لدفعه » على حد تمبير خروشوف لأنه عالم غير شيوعى .  
ومن ثم فهو ( من وجهة النظر الشيوعية ) عالم مناهض للشيوعية .  
ولهذا فإن من المبعث الذى لا طائل تحته من جانبنا أن نحاول عمل شيء  
للاتفاق مع العالم الشيوعى ، إذ أياً كان العمل الذى نعمله فسنظل فى  
نظر هذا العالم كما كنا ، لم تتغير ولم تتحول . ومن أقصى ما نستطيع أن  
نحققه هو أن نمقد اتفاقاً من وقت إلى الآخر محدوداً فى مكانه وزمانه  
كلما آنس العالم الشيوعى فى نفسه أن مثل هذا الاتفاق يفيد من الناحية  
التكتيكية ويهيء له مزايا من الفرص . لكن يحرز نصراً استراتيجياً ،  
وبمباراة أخرى نصراً يتيح له فرصاً أوسع لتحطيم العالم الحر . والحرب  
الباردة لهدف لها بالنسبة للعالم الشيوعى إلا تحطيمه .

# التماثل وصُور الصراع

## ١ - محور الارتكاز

في مقابلة بين أول وفد عمالي أمريكي إلى موسكو وبين ستالين نفس ستالين عن نفسه بالنبوءة التالية :

« في خلال التطور المقبل للثورة الدولية سوف ينشأ مركزان عالميان تلقائياً : المركز الاشتراكي الذي يجتذب إليه الدول التي تنزع إلى الاشتراكية ، والمركز الرأسمالي الذي تجتذب إليه الدول التي تنزع إلى الرأسمالية . والصراع بين هذين المركزين من أجل السيطرة على اقتصاديات العالم هو الذي سوف يحدد مصير الرأسمالية أو الاشتراكية في العالم كله . ذلك أن مزيج الرأسمالية العالمية نهائياً معناها انقصار الاشتراكية في مجال الاقتصاد العالمي » (١) .

هذان المركزان أو المحوران هما إذن اتحاد الجمهوريات السوفيتية الاشتراكية والولايات المتحدة الأمريكية ، أي موسكو وواشنطن . ولكن هذا التماثل الذي لاشك فيه بين جوانب الصورة النهائية لا ينبغي

---

(١) ستالين «مقابلة مع أول وفد عمالي أمريكي لروسيا» ١٩٢٧ — مؤلفات ستالين المجلد العاشر صفحات ١٢٢ — ١٢٣ — موسكو ١٩٤٩ .

أن يطمس على أعيننا فلا نرى الفارق الكبير في العمليات التي أدت إلى تكوين هذه الصورة . فلقد تم تجميع الدول حول موسكو بالقوة البهتة ، كما ظل هذا التجميع محتفظاً بكيانه بمعاونة جميع الأسلحة التي يمكن أن توجد في ترسانة الاستبداد والظنيان ، من كتائب الجيش الأحمر ، إلى البوليس السرى ، إلى الصحافة الكمية ، إلى معسكرات الاعتقال ، وإلى غير هذا وذاك . أما تجمع الدول حول واشنطنجتون فقد كان تلقائياً ، وهو لا بد منحل في الغد لو اختفى الخطر السوفيتى من الأفق . وهكذا فإن قوة موسكو الفعلية هي أن تبقى على ترابط المجموعة الشرقية ، كما أن خطر موسكو هو الذى يبقى على ترابط المجموعة الغربية . وهذا هو أول العناصر التي تفسد تماثل الصورة . أما العنصر الثانى فهو أنه بينما يسمح للحزب الشيوعى بأن يياثر نشاطه في العالم الحر فإن الأحزاب غير الشيوعية يحرم عليها بالمرّة التسال إلى العالم الشيوعى . صحيح أن قدراً محدوداً من المؤثرات غير الشيوعية تنتقل من خلال الستار الحديدى أو من فوقه ، ولا سيما عن طريق الإذاعات اللاسلكية ، ولكن هذه المؤثرات لا تزيد على أن تكون قطرة بسيطة إذا قيست بما يسمح للحزب الشيوعى بمزاولته في عالمنا .

وإنها حقيقة تسترعى النظر تلك التي ذكرناها ، ولا يمكن أن يكون لها تفسير إلا ذلك الاضطراب الذى يعم الحزب كله فيما يتصل بالخصم الحقيقى في الحرب الباردة . فلو أن الرجل الغربى أدرك أن خصمه في هذه الحرب ليس روسيا وإنما هو الحزب الشيوعى ، لكان خليقاً

به أن يستيقظ إلى جسامته الخطر الذي يهدده من جراء السماح لأعدائه بالاستمتاع بهذا القدر من الحرية داخل قلمته.

وتمه عنصرتاكت يؤدى إلى افتقاد التماثل بين العالمين الشيوعى والحر . فبينما العالم الشيوعى مراكز كل التركيز ، فإن العالم الحر لا يرتبط ببعضه إلا برابط مفكك . والتركيز فى العالم الشيوعى على نوعين : شكل شعب من الشعوب الداخلة فى نطاق هذا العالم زمامه فى قبضة حكومته التى تطبق عليه بكل قوتها ، وكذلك كل حكومة من هذه الحكومات يطبق الاتحاد السوفيتى عليها بكلتا يديه . ويستمد هذا الجهاز تماسكه كله من الحزب الشيوعى الذى يشرف على تلك الحكومات بما فيها حكومة موسكو مع ما يستتبعه ذلك من مزايا ثلاث : التواصل : والنظام ، والسرية .

وعلى عكس كل ذلك تجرى الأمور فى العالم الغربى . فهو عالم يعيش فى نزاع مستمر فى داخل كل شعب من جهة وبين الشعوب التى تتألف منها هذه المجموعة من جهة أخرى . ففى كل شعب من هذه الشعوب نجد الرأى العام نفسه فى حيرة من الثغرات المتنافرة التى يسمعها تتردد فى آفاقه نتيجة لأساليب التفكير الحزبى . أما بين شعب وشعب آخر فالتوتر لا يكاد ينقطع لأن كل شعب منها ينظر إلى الأمور بطريقته الخاصة ، ثم هو بعد ذلك — على خلاف نظرائه من شعوب العالم الشيوعى — يملك من السلطة ما يسمح له بالانحراف بنفسه عن الشعب الذى يقوم مقام المحور المركزى فى العالم الحر . ومن أثر هذا الموقف أنه يجعل

صورتنا أشد تمقيداً ، وأكثر تقييداً ، وأقل استقراراً من صورة خصمنا ، ويحرمنا من الزايا الثلاث التي له — التواصل ، والنظام ، والسرية .

ومن الواضح ، فيما يتعلق بنا ، أن الفوارق بيننا وبين الشيوعيين في السلوك السيكولوجي ، وفي التقاليد التاريخية ، وفي نظرتنا السياسية إلى الأمور ، تؤثر في الحرب الباردة بطريقة لم يسمع بها أحد عن العالم الشيوعي ، ومن شأنها أن تتفرع منها أعضاء من براعم وتنشق منها اتجاهات ورغبات سياسية يتحول إليها النشاط تارة في هذا الاتجاه ، وتارة في ذاك ، فينحرف بذلك عن تحقيق الهدف الرئيسي . ومن ثم فإن هذه الفوارق تكاد تكون دائماً في مصلحة الشيوعيين بما تؤدي إليه من انقسامنا على أنفسنا . على أن الوضع ليس بهذه الصورة دائماً ، ويقتضينا الواجب هنا أن نسجل هذا القدر ، وهو أن مجرد كبت هذه الفوارق والتوترات في العالم الشيوعي والحيلولة بينها وبين الظهور على الملأ يولد في النفوس شكوكاً خفيفة عما عساه يحدث هناك في أية أزمة تتصل بالحياة أو الموت . وهي ناحية تعمل بطبيعتها في جانب السلام لأنها تسكب جراح روسيا من أن تشن على الغرب حرباً .

## ٢ — العالم الحر

على أن أخطر الفوارق بين هذين العالمين ، هو أن للعالم الشيوعي هدفاً ثابتاً ، بينما نحن نفقد مثل هذا الهدف . وقد تبدو هذه العبارة

غاسية ولكنها العبارة الوحيدة التي تعبر عن حقيقة الوضع . لقد قيل إن الهدف الوحيد المشترك بين العالم الحركلة هو الدفاع عن النفس ، أو بمباراة أخرى ، حب البقاء ، غير أن حب البقاء ليس هدفاً في ذاته ، اللهم إلا بالنسبة للجذرذان والنمور . أما الكائنات البشرية فيجب أن تجاهد من أجل هدف يحمل هذا البقاء جديراً بأن يبقى الإنسان من أجله ، وهو ما يمينه في واقع الأمر أولئك الذين يتخيلون أن هدفهم الوحيد هو الدفاع عن النفس فهم حين يفترضون أن كثيراً من الكائنات البشرية يجب أن يضحى بها من أجل تحقيق هدفها إنما يمتنون ضمناً أن هذا الهدف لا يمكن أن يكون مجرد البقاء الفردي ، بل هو بقاء حضارتنا وثقافتنا . وهذه النتيجة تفتح أمامنا سبلاً واسماً من الأسئلة والاقتراضات . إذ ما هي على وجه التحديد هذه الحضارة وهذه الثقافة التي يجب أن نجازف بحياتنا في سبيل الدفاع عنها ؟ وما هي أوجه الخلاف بينها وبين حضارة أعدائهم المستميتين ؟

والجواب الذي يخطر على البال لأول وهلة يمكن أن تبينه من المسلك الرسمي الذي يسلكه أعداؤنا ، ومن العبارات التي تصدر عنهم في الصراع الذي لا يفقثون يرددونه من خلال أبواتهم ، هو في قولهم « صراع بين الشيوعية والرأسمالية » ، وهو بالطبع كلام ينطوي على هذر لا معنى له ، ثم هو بمد ذلك يستند إلى حجج قديمة في طرازها قدم الحيتي إنجلز وماركس . فالاشتراكية قد شقت طريقها إلى جميع مناحي الحياة الحرة حتى لم يعد حزب واحد فيها لم يتأثر بها ، بينما الرأسمالية في

في أسوأ صورها قد تفتشت في جميع البلاد التي تستغلها روسيا . أكثر من ذلك أن الاشتراكيين في معظم الدول الغربية ، من كان منهم ذا ميول ماركسية ومن كان منهم ذا ميول غير ماركسية ، هم من بين أكثر الناس عداوة لموسكو وأشدّهم في ذلك أترأ . وهكذا يبين أن هذا الشمار الذي لا يفتأ يسيئه أعداؤنا عن طبيعة الصراع بين الشيوعية والرأسمالية يتجافى مع الحقيقة ، وسنرى على التو ما كان لهذا الشمار من أثر كبير على الحرب الباردة .

وثمة كلمة أخرى تبرز إلى الأمام في دعايات السوفييت من الكلمات التي تنتهى بحرفي « ية » كما تنتهى بهما كلمتا الشيوعية والرأسمالية . تلك هي الأمبريالية الأمريكية ( والبريطانية كذلك إذا ما وافق ذلك هوام ) . وكل ما نحن في حاجة إليه في هذا الصدد هو أن نستعيد بعض الحقائق التي تسلب السوفييت كل حق في إثارة موضوع الإمبريالية . فليس في التاريخ كله مثل واحد على الأمبريالية يمكن أن يجارى في سرعته ، وفي غدره ووحشيته ، وفي نزواته وشهوانه ، ما قام به الاتحاد السوفيتي من ضم أوروبا الشرقية إليه . وأنه في الواقع لدليل ثابت على غرارة جمهرة الناس في أوروبا الغربية ، ويرهان على سذاجتهم التي ليس بعدها سذاجة ، أن يجرؤ زعماء السوفييت على التحدث على مسمع منهم عن الأمبريالية الأمريكية ، وأن يكون حديثهم عنها من وراء حاجز من الشعوب المستعبدة التي ضربت عليها القلة والمسكنة .

وإن هذا الاتهام ليبدو أكثر بشاعة في ضوء التناقض الشديد

بين جشع الاتحاد السوفيتى المسكرى والاقتصادى وبين كرم الولايات المتحدة وأريحيتهما . فبينما كان الاتحاد السوفيتى يثبت حذاء الاحتلال بمنف فوق رقاب نصف شعوب أوروبا . كان جيش الجنرال أيزنهاور — ولعل هذه هى أكبر غلطة ارتكبها الغرب تثير الرثاء — يذوب فى لحظة من لحظات شهر المسلى هياماً بأولئك « الروس الأصدقاء » . كذلك بينما كان الاتحاد السوفيتى يضع الخطط لتنظيم استقلال شعوب أوروبا الشرقية استقلالاً لا شفقة فيه ولا رحمة ، كانت الولايات المتحدة ، عن طريق مشروع مارشال ، تمنح العالم أروع مثل على بعد النظر السياسى وعلى السخاء الاقتصادى الذى لم يعرف مثله التاريخ . ثم لا يجمل بنا أن ننسى هنا أن مشروع مارشال كان يتسع للاتحاد السوفيتى نفسه ، وأن هذا الاتحاد رغب فى أن يفيد منه . ومن ثم فإن من حقنا فى هذه الظروف ، ودون أن يؤثر ذلك فيما قد نحب من جانبنا أن نقوله فى هذا الصدد فيما بعد ، أن نخلص إلى أن ادعاء الاتحاد السوفيتى بأنه يجاهد من أجل تخليص العالم من الأمبريالية الأوربية هو هراء سخيف لا يجوز إلا على البسطاء وذوى العقول الفجة .

### ٣ — الحرية . . أم . . القوة

والآن فما هو ذلك الشيء الذى يجعل من حضارتنا وثقافتنا أمرين جديرين بالكفاح من أجلهما ؟ ما هى تلك النعمة التى تعتقد جميع شعوب العالم الحر — جمهوريات وملوكيات — ويشعر جميع رجالها



— محافظين وأحراراً واشتراكيين — بأنها كنزهم الثمين الذى يذودون عنه بأرواحهم ؟ والجواب على ذلك هو : أنها الحرية . وفى هذا يكمن الخلاف الحقيقى ، ويبين لب الموضوع : الحرية ضد القوة . وفى العالم الشيوعى تغفل القوة من قة الدولة إلى مادونها باعتبارها المنصر الفاصل فى كل الأمور . أما فى الغرب فإننا نؤمن بأن الحرية هى الفصيل الأكبر ذلك أننا نؤمن بأن الحرية هى القوة الكامنة فى كل فرد أو جماعة من الأفراد ، والهبة الموجودة فيهم التى تؤهلهم لأن يقرروا رأيهم فى المسائل الهامة التى تمس مصير الفرد أو مصائر الجماعة . ويستتبع ذلك أن العالم الحر لا يكون ، ولا يمكن أن يكون ، بناء سارماً يتألف من طبقات من الأوتوقراطيات بعضها فوق بعض درجات ، بل هو اجتماع حر ، وسيظل دائماً اجتماعاً حرّاً ، يتألف من شعوب حرة عدتها مواطنون أحرار . ( يجب أن تفهم هذه العبارة على أنها هدف أكثر منها حقيقة واقعة ) . وإن هذه الحرية هى المعدن الذى يتكون منه جوهر قضية الغرب .

ومن ثم فإن قضيتنا بطبيعتها لا تقل ثقلية فى نطاقها عن قضية الشيوعية : وإذا كانت الشيوعية تبنى « سفينة » العالم كله فإن جوهر قضيتنا هو الحرية لجميع الأفراد وجميع الشعوب . ولكن لماذا لجميع الأفراد وجميع الشعوب ؟ لأن الحرية ، إذا كان لنا أن نقتبس عبارة ليقينوف الشهيرة ، كل لا يتجزأ . وإن كل رجل له عينان مبصرتان لا بد أن يرى الآثار المدمرة التى تترتب على سياسة السماح للعنانيان بأن يمشى فى أى جزء من أجزاء العالم ، ذلك لأن الاستبداد ظاهرة معدية .

تنتقل عدواها من السقيم إلى السليم . على أن العالم اليوم هو من ناحية الحرية قد تأخر مائة سنة على الأقل مما كان عليه ما بين ١٨٧٠ ، ١٩١٤ حين كان أشد الأحزاب رجعية في أوروبا ، باستثناء روسيا وحدها ، يأتي أن يقر احتجاز أحد من المواطنين لأكثر من اثنين وسبعين ساعة دون إذن من القاضي . ولذلك فليس ثمة ما يخشاه الغرب على قضيته من أن تكون أقل قبولاً لدى الناس من دعوة الحزب الشيوعي إذا عرف الغرب كيف يمرض قضيته . ولكنه مع الأسف أبعد ما يكون عن أن يعرف كيف يمرضها .

وأول أثر يترتب على الاستجابة لقضية الغرب هو القضاء على تلك الصورة المضلة : صورة الستار الحديدي . فلقد نجحت هذه الصورة من جدارة واستحقاق في وصف الحصار الشخصي والثقافي الذي فرضه الحزب الشيوعي على العالم الخاضع لسلطانه غير أن هذه الصورة تفترض من ناحية أخرى أن الخط الأمامي في الحرب الباردة يجري في اتجاه رأسي ، على حين أنه في واقع الأمر يخترق العالم الشيوعي في اتجاه أفقي ، مما يجعل حلفاءنا في جميع أرجاء أوروبا الشرقية ، بما في ذلك روسيا نفسها ، هم الشعوب التي تقع تحت الخط ، وأعداءنا هي الحكومات التي تقع فوقه . وهي ظاهرة أخرى تعزز قضية الغرب وقضية السلام ، فإن زعماء الشيوعية لا يستطيعون أن يجازفوا بشن حرب مادامت الشعوب التي يضطهدونها هي عدوهم المقيم .

ولهذا فإن مركز الغرب في هذه الحرب الباردة هو مركز قوى كل القوة

وكل ما على القرب أن يفعله هو أن يعبر عن هدفه من هذه الحرب الباردة في صوت مدور رنان معلناً : الحرية للجميع ، الحرية في مبناها المفرد .. فلقد أدى روزفلت خدمة ضئيلة للعالم الحر حين قسم الحرية إلى حريات متعددة ، ثم أدى له خدمة أشد ضئالة حين ربط هذه الحريات بحروف جر غميلة ، ففرق بين الحرية « ل . ل . » والحرية « من » إن ما يجب على العالم الحر أن يحتفظ به مائلاً أمامه في وضوح لابس فيه ، هو أن حضارته وثقافته تتوقفان على هذا البدأ وحده : الحرية أولاً . وكما أن الاتحاد السوفيتي يهدف إلى جعل العالم كله شيوعياً فكذلك نحن يجب أن نهدف إلى جعل العالم كله حراً — رجالاً وشموباً . فنحن لا أمل لنا في كسب الحرب الباردة بينما نحن نستخذى من أن نعلن للعالم أن هدفنا من الحرب الباردة هو تلك الحرية التي هي المنصر الجوهري في حضارتنا وثقافتنا . وطالما نحن عاجزون عن إعلان ذلك فإن جانبنا سيظل مضطرباً حائراً ، وسيظل منقسماً ومعرضاً لتسلل مزيد من الاستراتيجية الشيوعية المهادنة ومزيد من تكتيكاتها الماهرة .

# العالم لا يريد الهدنة

## ١ — تعفر شخصية العالم الحر

وإذن فإذا عساه يكون ذلك الذى يحول بيننا وبين تحقيق ذاتيتنا ؟  
ولماذا نجد العالم الحر متقاعساً فى إعلان إنجيل شامل يبشر بالحرية أولاً ؟  
لأنها أسئلة لا يوجد لها جواب واحد بمفرده ، لأن الأسباب التى تتجاف  
مع إعلان هذا الإنجيل للنشور عن أهدافنا من الحرب الباردة  
عديدة ومعقدة .

وينبثق أول جواب على هذه الأسئلة فى الواقع من تمعد وتمدد  
الشموب والأحزاب السياسية والتقاليد ، وتمعد الأساليب التى تتخذ  
ضد الشيوعية . ولما كانت كل جماعة من هذه الجماعات قد غلبت عليها  
أساليبها المحلية الخاصة فى مقاومة الشيوعية فقد أصبحت قضية الحرية  
بمعناها الوحيد الصحيح تنزع إلى الاحتجاب وراء ستار من النموض  
والإبهام .

## ٢ — عقلية الأنجلوساكسون التجريبية

وزاد من هذه النزعة اتجاه عقلية الشموب الأنجلوساكسونية التى  
تنزعم العالم الحر إلى الناحية التجريبية . إن ما يتطلبه الموقف إنما هو

الحقائق . وإذا كان الشعبان الأنجلوسا كسونيان من الدكاء بحيث لا يمكن أن يُغفلا القدر الهائل من التفكير الذى لا بد من استخدامه فى إعداد أبسط الحقائق ، فهما مع ذلك يؤثران أن ينسيا كل ما يتصل بذلك ، فهما أهل عمل وتنفيذ يتلذذان بعمل الأشياء وتنفيذها ، بقدر ما يفران من التفكير فيها . ولهذا فإن المبادئ بالنسبة للأنجلوسا كسون تنزع إلى التوارى فى أعطاف مزاج تتسلط فيه خواطر يوم الأحد عليهم ، وتسيطر عليهم فيه الوسايا العشر ، فلا يكون لهم مزاج أيام العمل الأسبوعى . ولعل فى هذا ما يفسر الدافع الذى دفع بروزفلت إلى تفتيت الحرية إلى حريات « ل » وحریات « من » ، حتى يهيء بذلك شغلاً يشغل أيام العمل الأسبوعى ، أو شأنًا يمكن لذوى النزعة العملية أن يجهدوا أنفسهم فى دراسته . وفى خلال كل ذلك تفتت المبدأ الوحيد الشامل الذى ينطبق على جميع الرجال وجميع الشعوب ، فى البحار وفى القارات جميعاً ، إلى مشكلات عملية ومشكلات مادية (و غالباً ما تكون اقتصادية) ، وضاعت الوحدة التى كان يمكن أن يوحى بها هذا المبدأ .

### ٣ - العالم الحر دائماً مستعد للتفاوض

وهنا يمكن سبب خطير من أسباب ضعفنا . فبينما خصومنا جزميون مطلقون ، إذا بنا نسييون تجريبيون . . ومن هنا كان بعض السبب فى أننا دائماً مستعدون للمفاوضة ( كعمل استراتيجى ) بينما خصومنا لا يفضلون أكثر من أن يتكلموا عن المفاوضة ( كعمل تكتيكى ) . ولما كنا نفقد الإحساس بالمبدأ الذى نذود عنه ، فقد كنا دائماً على

استعداد المساومة على حل وسط ، كما لو كان هذا الحل الوسط ممكناً بين طرف يؤمن بالحل الوسط وطرف لا يؤمن به إطلاقاً .

والنتيجة السيكولوجية لذلك هي بمد كل ذلك نتيجة قابلة للانمكاس . ليس هناك مبدأ غربي ، إذن فالبحث يجري للاهتداء إلى حل وسط . من جهة أخرى يجري البحث للاهتداء إلى حل وسط ، وإذن فليس هناك مبدأ غربي .

والحالة الأولى منها تؤدي حتماً إلى الإعياء . فالدول الغربية أكثر رُءاء وأكثر تعلماً من الجماهير السوفيتية ، ولذلك فهم يكونون من الحرب ، بل لقد كان الكلل من الحرب هو الذي كشف أوروبا بمد هزيمة هتلر ، وهي تكاد تكون عزلاء من السلاح وعرضها أمام الاتحاد السوفيتي الذي كان لا يزال محتفظاً بأسلحته الضخمة . وكذلك فإن فكرة حرب عالمية ثالثة في خلال حياة رجال جاوزوا الأربعين هي أكثر مما يمكن أن نحتمل أو نتصور . ولهذا كان مجرد التشوق إلى أن نترك وشأننا في سلام عرضة لأن يسئ الكثيرون فهمه على أنه تلهف على السلام ، ومن هنا كانت رغبتنا في السعي إلى حل وسط .

#### ٤ — التجارة بين الشرق والغرب

وهذا المسلك الذي يكاد يكون غريزياً ولا شعورياً يتفق مع عناصر أخرى أكثر إدراكية في عدد من قطاعات الغرب . ففي مجال رأس المال مثلاً نجد هذا المسلك يتنذر الرغبة « في الاتجار مع روسيا » .

الحزب الشيوعي من جانبه فهو لا يفتأ يعمل، وهو ثابت على احتقاره  
أصحاب رؤوس الأموال الغربيين ، لكي يفرهم بالتجارة بين الشرق  
والغرب ، وكثيرون هم أصحاب رؤوس الأموال الغربيون الذين يستسلمون  
لهذا الإغراء ، وهم طبعاً لا ينسون في هذه الحالة أن ينفذوا عملياتهم  
بجميع أنواع المحسنات والمبارات الورعة والأمل بأن تكون التجارة  
سائماً للسلم . . ويردد الشيوعيون هذه المبارات وراءهم بالسنة طلاقة  
وأوداج متفخخة ، لأنهم يعلمون أن من بين القواعد الرئيسية في العقيدة  
للكسبية أن التجارة الرأسمالية هي أول سبب من أسباب الحرب .

وهكذا يتبدل هذا الطعم الذي يتمثل في التجارة بين الشرق والغرب  
من فوق أنوف أصحاب الأعمال الغربيين . بل لقد اشتركت الأمم المتحدة  
نفسها في هذه اللعبة التي لا جدوى منها ، بل هذه اللعبة الخطيرة . أما  
أنها لا جدوى منها فرد ذلك سببان . وأما خطورتها فردها سببان  
كذلك .

فأما من ناحية عدم جدواها فيجمل بنا أن نذكر في هذا الصدد  
أن التجارة بين الشرق والغرب كادت قبل الحرب تقتصر على ألمانيا  
وحدها بفضل مساعي النظام النازي ومحاوَلته الهيمنة على دول البلقان .  
فقد كانت التجارة بين بريطانيا العظمى والاتحاد السوفيتي في الفترة  
من ١٩٣٦ - ٣٨ لا تبلغ إلا نحو ٣٤٥ في المائة من جملة الواردات  
البريطانية ، ونحو ٢٩٨ من جملة الصادرات . كما كانت تجارته بريطانيا  
مع الدول القوابع أقل من ذلك بكثير . وكانت التجارة بين الشرق

والنرب تتألف من حاصلات الأرض والحيوان التي كان الشرق يرسلها إلى الغرب والتي أصبح الشرق عاجزاً عن تصديرها الآن . أما الدول التوابع فبسبب استنزاف مواردها نتيجة لاستغلال الاتحاد السوفيتي لتلك الموارد استقلالاً لا هوادة فيه ، وأما زعماء الاتحاد السوفيتي فلأنهم ، قد أصبح الخطر يهددهم من جراء غضب الشعوب المضطهدة التابعة لهم ، لم يمودوا في وضع يسمح لهم بإرسال المواد الغذائية إلى الغرب خشية ازدياد القلق بين تلك الشعوب . يضاف إلى ذلك أن إنتاج الحبوب في الاتحاد السوفيتي لم يمد مرضياً مما جعل اللجنة المركزية للحزب الشيوعي تهدر وتندم مما وصل إليه هذا الإنتاج . يعزز هذه الحقيقة أن الاتحاد السوفيتي قد دأب أخيراً على تصدير البلاتين والفضة والذهب . وهكذا تبدو عبارة « التجارة بين الشرق والغرب » سيحة خلافة ، ولكن من حقنا أن نتساءل : في أي شيء تكون هذه التجارة ؟ طبعاً أن عروضاً هامة قد وضعت بالفعل وقبلتها بيوت الأعمال في الغرب ، ولكن هذه العروض تكاد تتألف دائماً من السلع الإنتاجية والأجهزة الصناعية ومن مصانع برمتها ، فما أحكم أن تجهز خصمك بما تحتاج إليه !

أما السبب الثاني في أن إغراء التجارة بين الشرق والغرب الذي يتهادى أمام أنوف رجال الأعمال الغربيين هو إغراء لا فائدة منه ، إذ أنه من غير المؤكد إطلاقاً أن الاتحاد السوفيتي نفسه يريد أن ينمي التجارة بين الشرق والغرب ، بل لعل العكس هو الأصح . فن الناحية الأولى يدرك زعماء الاتحاد السوفيتي موقفهم الذي هم فيه . ويدركوا من أجل



ذلك كل الإدراك أنهم لا يملكون ما يتجرون فيه . ومن ناحية أخرى فإن هؤلاء الزعماء قد استطاعوا على مدى السنوات الماضية أن يخضعوا الدول التوابيع إلى وضع أصبحت تعتمد فيه اعتماداً كلياً في تجارتها على موسكو حتى يكونوا بذلك أقدر على استعبادها . وقد أضفى هذا الموقف على الاتحاد السوفيتي إلى جانب ذلك فوائد مادية لا تحصى ، إذ تستطيع موسكو أن تملئ الثمن الذي تدفعه نظير ما تأخذه منها من بضائع ، حتى لقد بلغت أرباحها من ذلك ١٠٠٠٪ في بعض الحالات ، سلبها من هذه الدول التوابيع « أولئك الذين جاءوا لحمايتها » . وكذلك الفوائد السياسية فهي ليست بأقل من ذلك قدراً ، إذ لم يعد في مقدور أية دولة من هذه الدول التوابيع أن تتحرك خارج مدار الاتحاد السوفيتي دون أن تتعرض للخراب ، وإنه لن السذاجة في هذه الظروف أن يظن أحد من الناس أن الاتحاد السوفيتي يرغب في زيادة التجارة بين توابيعه وبين الغرب — إلا أن يكون ذلك في الأحوال التي تتحول فيها هذه التجارة إلى صفقات يشترك فيها الغرب مع موسكو في استغلالها البشم لتلك التوابيع .

هذا فيما يختص بعدم جدوى هذه اللعبة . أما من حيث خطورتها فإن السائل الأول في هذه الخطوة قد أخذ يبرز الآن ، وأخذت تتضح مآله . فلقد تريد موسكو بالفعل أن تهادن الغرب بالاشتراك معه في استغلالها القاسي لموارد الدول التوابيع ، ولكن إذا استطاع الاتحاد السوفيتي أن يرغم الجبر على أن تبيع روسيا سلعة من إنتاجها بثمن يقل مثلاً

عن الأسعار العالمية لهذه السلعة خمس مرات ، ثم إذا باع الاتحاد السوفيتي هذه السلعة مرة أخرى إلى دولة من دول الغرب ، فإن المسئولية في هذه الصفقة التي تقوم على اللصوصية يمكن دائماً أن تلقىها على هذه الدولة الغربية صحافة مجرية يهيمن عليها السوفيت . وعلى أية حال فأياً كانت الأسعار فإن الغرب لا يستطيع أن يتاجر مع الشرق إلا إذا هو اشترك مع أقصى المستغلين لشرق المال الكادحين والفلاحين الجائعين الذين عرفهم العالم حتى الآن . . إن نقص المواد الغذائية هو أكبر مشكلة عاجلة في أوروبا الشرقية الآن ، وأوروبا الشرقية في الوقت عينه لا تستطيع أن تصدر آلات إلى الغرب . ومن ثم فإن على الغرب أن يدرك أنه حين يتاجر مع ما يعرف « بالشرق » فهو إنما يتعامل مع مصاصي دماء شعوب أوروبا الشرقية ، وهو أمر في غاية الخطورة لأنهم بذلك يدفعون تلك الشعوب — وهم على ما هم عليه من جوع ويأس — في أحضان مستغليهم .

ولكن هذه اللعبة خطيرة كذلك لسبب آخر . فإن هذه الضجة التي تثار بشأن التجارة بين الشرق والغرب إنما هي أفيد ما تكون للاتحاد السوفيتي نفسه ، فهي تحجب الموضوع الأساسي بين الشرق والغرب ، وتثير بين الشعوب الغربية مناقشات على التجارة تفرقهم وتقسمهم على أنفسهم ، وتساعد على خلخلة الحظر المفروض على الاتجار في السلع الإستراتيجية . بل لقد ذهب أحد رجال الأعمال البريطانيين إلى موسكو في بعض الشؤون التجارية ، فلما كان في استقبال اقامته وزارة

التجارة الخارجية السوفيتية قلبه التحيز ، لا التحيز المنبعث من شمبانيا العزم ، ولكن التحيز المنبعث من العقود التي يمرضها السوفيت ، فلم يتألك أن يرفع كأسه ليشرب نخب إلغاء الحظر على البضائع الإستراتيجية وراق هذا العمل بالطبع السلطات السوفيتية ، فهم لم يكونوا قد نسوا بعد أن حكومة المال البريطانية كانت قد صدرت إلى الاتحاد السوفيتي محركين من محركات الطائرات من ماركة «نين» Nene هما اللتان ساعدتا القوات الجوية السوفيتية على صنع طائرات الميج . وكل الناس يعلمون مدى ما أصابته طائرات الميج من نجاح في كوريا . ومن هذا يتضح أن التجارة بين الشرق والغرب ، وإن عرضت على أنها مسألة اقتصادية بحتة ، فهي في جوهرها مسألة سياسية دائماً بل الواقع أن كل ما يدخل في نطاق العلاقات مع الاتحاد السوفيتي له صبغة سياسية ، وهو لا بد مرتد إلينا ، عاجلاً أو آجلاً ، كسلاح سياسى في الحرب الباردة .

نعم ، فقد استخدم كل من الاتحاد السوفيتي والصين الشيوعية طعم التجارة بين الشرق والغرب أحسن استخدام لإحداث الفركة بين شعوب الغرب واعتصار قوتها . أما الفركة ، فلأن الشعوب ذات البيوت التجارية الكبرى تتنافس على التجارة مع الشرق مع ما يجلبه ذلك عليها من نتائج وخيمة ، سواء في وحدتهم أو فيما بينهم من ثقة متبادلة . وأما إضافتها واعتصار قوتها ، فلأن التجارة إذا تمت بين الغرب بما عنده من وفرة ، وبين الشرق بما فيه من حاجة ومسغبة ، فإن التعامل سيتطور عاجلاً أو آجلاً فيصبح الدفع إما بالذهب ( وهو بالنسبة إلى الغرب قد

أصبح مجدباً من الناحية العملية ) واما بقروض لن يدفعها الاتحاد  
السوفيتي <sup>(١)</sup> .

## ٥ — التلطف على الاشتراكية

وفي الطرف الآخر من ميزان التفكير السياسي نلتقي بمسلك  
الأحزاب الاشتراكية التي يتسم بشيء من الإبهام ، وإن لم يكن هذا  
المسلك متطابقاً في كل مكان . وأقرب هذه الأحزاب إلى موسكو ، بل  
الواقع أنه قريب منها إلى حد أنه يمكن اعتباره خاضعاً للشيوعيين ، هو  
حزب نيتي الاشتراكي في إيطاليا . يليه في هذا الجانب من الخطا كثيرون  
من الاشتراكيين الفرنسيين واشتراكيو الجناح الأيسر البريطانى . ويمكن  
القول بصفة عامة إن الاشتراكيين في الغرب لم يتخلوا كلية عن أملهم  
في أن تخلع الشيوعية الروسية عن نفسها يوماً ما مظاهر الحكم الجماعى  
المرتكز على سلطان الحزب الواحد وأن تعود مرة أخرى فتصبح حزباً  
شقيقاً ، بل تصبح في الواقع الحزب الاشتراكي الوحيد بالنسبة  
للاشتراكيين جميعاً .

وهذا الأمل الذى يراود الاشتراكيين في الغرب في أن يستعيدوا  
إخوانهم في الشرق إلى حظيرتهم مرة أخرى قد قعد بهم عن اعتناق قضية  
الحرية في الغرب . وفي هذا ما يفسر لنا السبب في أن عدداً كبيراً من  
الاشتراكيين بين شعوب الغرب طالما أعلنوا عن استعدادهم للدخول في

---

(١) راجع في هذه النقطة كتاب دلم ريكيه .

اتفاق مع أكبر أجر قد قلبه من صخر في معاملته لعمال أوروبا الشرقية الذين يأجرونهم — ألا وهو الاتحاد السوفيتي — وإنها حقاً لصفقة لو قدر لها النجاح لسكانت أكبر خيانة من عمال لعمال في تاريخ العالم .

وهكذا نجد أن هذا الانتفاء في العمل بين جناحي دنيا الإنتاج — رأس المال والعمل — قد ترك الغرب في حالة متواصلة من التمني والانتظار لعله يصل إلى اتفاق مع موسكو .

### ٦ — غرافة النساء التي يسمو على البشر

وتستجد في هذه المرحلة تجربة سيكلوجية غريبة تدفع الأمور إلى نهايتها وتساعد على وضعها في قالب مسرحي . فإن من طبيعة البشر أن يجنح الناس إلى محاكاة ما يقع عليه بصرهم مدة طويلة . وكذلك الشيوعيون في موسكو ، فقد شاهدوا ولا شك في ظل استبداد ستالين الصارم الطويل الأمد ( بشيء من الحسد في قرارة نفوسهم ) التغيرات المدينة التي تطرأ على مسرح الأحداث السياسية في الغرب ، ووزفت بخلفه ترومان ثم أيزنهاور ، آتلي بخلف تشرشل ، ثم يمود تشرشل فيخلفه ثم يخلى مكانه بعد ذلك لإيدن ثم ما كيلان ، سلسلة طويلة تيمث الدوار في الرأس من رؤساء الوزارات الفرنسيين تنتهي بتمكين الرئيس دي جول من السلطة . ولذلك فما كاد ستالين ينتقل إلى العالم الآخر حتى أعلن الروس عن عهد جديد من الحكومة الجماعية ، وكان أهل الغرب من ناحية أخرى يرقبون استقرار الحكم في عهد ستالين بكثير من الحسد في قرارة نفوسهم ، وسواء أرادوا أو لم يريدوا ، سرعان ما وجدوا

أنفسهم معجبين بالإنسان الأعلى الذى يسمو على البشر والذى تبنوه الآن فى شخصه . لم يكن من الصعب ، فى إطار هذه العقيدة أن ينتقلوا بمد ذلك إلى اتخاذ سير ونستون تشرشل إنسانا يسمو على البشر ، كذلك — ولا سيما أن الخلمات التى تولت شخصية الإنسان الأعلى كانت أصدق فى حالته ، وأن سير ونستون نفسه لم يبد فى ذلك مقاومة مستعصية . وكانت النتيجة المحتومة بمد ذلك أن تكتمل جوانب المثلث بـرومان أو أيزنهاور . وهكذا أقيم جبل أوليمبوس آخر من الشخصيات التى تسمو فوق البشر لتقضى على كل متاعبنا وآلامنا بين يوم وليلة . وانطلق أعضاء البرلمان البريطانى وقد نسوا ما كان لاجتماعات يالطا وطهران من نتائج عفوفة بالكوارث يطالبون باجتماع « على أعلى مستوى » كما لو كانت هذه الشخصيات التى تسمو على البشر قادرة فى اجتماع عارض عاجل على الاتفاق . بإلهام من روح القدس . على حل مسائل استعصى حلها على الدراسة الثابتة وتمذر الاتفاق فيها بمد البحث المستفيض . ومن هنا نشأت أسطورة اجتماعات القمة التى كانت من أسخف ما ابتدع فى تاريخ الإنسان . وهل يمكن أن تكون المجلة والظروف الفرية وعدم كفاية السكان والموظفين ، وعدم اتساع الوقت ، والمبالغة فى الضجيج والمجيج ، والإفراط والإعلان من المؤثرات الدبلوماسية ؟ إن الشخصيات غير المادية التى تسمو على البشر قد تسمو كذلك فى ارتجال قرارات سامية غير عادية ، وتكون النتيجة فى أغلب الأحيان عملاً ضخماً من من الحماقة والخرق . كتقسيم ألمانيا وترك برلين ممزولة فى وسط

المنطقة السوفيتية . وتستمر الأسطورة في طريقها وترتفع الآمال عالية في صدور الناس العليلة التي لا شفاء لعلتها — ولكن في العالم الحر وحده . فصدور الناس في العالم الشيوعي أكثر استثناساً واستدجائاً من أن تراودها هذه الآمال .

## ٧ — القومية وسياسة القوة

وهذا الأسلوب في النظر إلى الأشياء هو أكثر ما يكون خطراً بما يشجع عليه من العودة إلى القومية التأججة وإلى سياسة القوة ، التي قد تكون في الآونة الحاضرة أكبر خطر يهددنا بعد الشيوعية . إذ لما كانت سياسة القوة لا تعدو أن تؤكداً لبدأ « القوة هي الحق » فإن عودة الغرب إلى سياسة القوة هي في ذاتها نصر للشيوعية ، ولا بد لنا من أن نسجل هنا ، مع كثير من الأسف والألم ، أن جزءاً كبيراً من المسئولية ، بل لعله الجزء الأعظم من المسئولية ، عن اتجاه الأمور هذه الوجهة المؤسفة ، إنما يقع على شعبي أمريكا وبريطانيا ، وعلى حكومتيهما وصحافتهم ومواطنيهما ، وإن كانت هناك ولا شك بعض تلويحات وظلال داخلية بسيطة في كل من البلدين . ففي الولايات المتحدة قد يكون البيت الأبيض ووزراء الخارجية أكثر استنارة من الكونجرس أو البنتاجون .<sup>(١)</sup> وفي بريطانيا قد يكون حزب العمال أحياناً أكثر استنارة من حزب المحافظين ، ولكن الشميين الأنجوسا كسونيين إنما يضمان للعالم مع الأسف مثلاً مؤسفاً على التومية يصعب في بعض

---

(١) مركز قيادة الجيش — للترجم .

الأحيان ولا سيما في حالة دولتين قويتين مثلهما لها كل هذه المصالح المتشعبة ، أن تترك بينه وبين الأمبريالية .

وليس في الواقع شيء أبعد عن القسط ، بل أكثر سخفاً ، من أن يحاول أحد من الناس أن يسوى بين الاتحاد السوفيتي وبين الولايات المتحدة في هذا الصدد ( أو في أي صدد آخر ) ، ولكن عقد موازنة مع ذلك بين الموقف في توابع الاتحاد السوفيتي في أوروبا الشرقية وبين الموقف في توابع الولايات المتحدة في أمريكا اللاتينية لابد أن يبدو أكثر إثارة للعاطفة مما قد يفيد قضيتنا . صحيح أن التبعية الاقتصادية في حالة السوفييت تمتُّ بوسائل سياسية ، ولكن هذه التبعية موجودة مع ذلك في كلتا الحالتين ، بل أسوأ من ذلك أنها وجدت عن عمد<sup>(١)</sup> فاذا أضفت إلى ذلك سياسة الولايات المتحدة في بعض المسائل الأخرى كالهجرة وجوازات السفر ، والضرائب والجمارك ، خرجت الصورة كاملة وقد رسمت شعباً يمج بالقومية المتأججة صمم على أن يحرز من القوة ما يزيد على الحد الذي يفتق مع مصلحة نفوذه الأدبي في العالم .

أما فيما يتصل ببريطانيا العظمى فإن رفضها السماح لمجلس أوروبا بأى قسط من الحيوية وفئورها بإزاء أى شكل آخر من أشكال الترابط الأوروبي ( في ناحية الدفاع : الدول الست ) ، وتباطؤها في تنفيذ تراجمها الحكيم عن فكرة الإمبراطورية البالية ، وجميع الظروف

---

(١) أوروبا من غير شواطئ — مؤلفة فرانسوا بيرو — باريس ١٩٥٤ .



المهيطة بسلوكها الجزرى الذى عطل كل تطور غربى فى إتجاه نوع من السلام الفدرالى ، كل ذلك لا يمكن أن تكون قد أملت روح غير روح سياسة القوة التى أصبحت بعداكتشاف القنبلة الهيدروجينية شيئاً عنى عليه الزمن .

وقد وقعت فى نيويورك فى أواخر سنة ١٩٥٤ حادثة ذات شطرين تلقى ضوا على الموقف . فقد أتى مستر أنتونى نائنج بياناً عن موقف بريطانيا من مشكلة فرموزا . وجاء هذا البيان على غير العادة معززا لموقف الولايات المتحدة إلى حد أغضب أصدقاء ماوتسى تشى المخلصين فى حزب العمال البريطانى ، ثم ما كاد العالم يفيق من دهشته حتى ألقت الحكومة الأمريكية بكل ثقلها الى جانب بريطانيا فى مسألة قبرص ، وحالت دون نجاح اليونان فى عرض هذه المسألة على الأمم المتحدة وليس بنا حاجة فى هذا المقام إلى سرد تفاصيل قضيتى فرموزا وقبرص فالسألة الحقيقية التى هى موضع بحثنا الآن هى : هل كان من الكياسة السياسية هزيمة جهود صداقة بذلت لحل خلاف من الخلافات بطريق الحكمة والتقل بدلا من حلها بأسلوب القوة على هذا النحو من النفع المتبادل؟ وإذا كانت الدول العظمى التى تقف فى أعلى درجات السلم الدولى التى تستخدم القوة على أنها الحجة الأخيرة فى جمعيتها كلما كان الأمر يتصل بمصالحها ، فإن أكبر فارق وأعظمه بين الشرق والغرب لابد أن تنشأ سحابة تحجب مآله . وإن أشد المراقبين صداقة لبريطانيا العظمى وأكثرهم إخلاصاً لها لابد أن ينقطر قلبه إشفافاً وهو يستمع إلى ممثل

بريطانيا في الامم المتحدة يعلن في إحدى المرات أنه إذا صدر قرار  
يبيح عرض قضية قبرص على هيئة الامم المتحدة فإنه سوف  
ينسحب من الاجتماع . ومثل هذا القول ينصرف كذلك إلى مندوب  
فرنسا فيما يتصل بقضايا شمال إفريقيا .

### ٨ — التنافس الإمبريالي الأمريكي

وكثيراً ما أدت هذه النزعة البالية إلى سياسة القوة إلى أزمات  
خطيرة بين الشعبين الأنجلو ساكسونيين . وإن موقف الرئيس روزفلت  
الذي يقوم على سوء التوجيه بإزاء الأخطار التي قد يخشاها العالم من كل  
من الاتحاد السوفيتي والإمبراطورية البريطانية هو إحدى مظاهر هذه  
السياسة التي أعمته عن الخطر المميت الذي نعيش فيه اليوم جميعاً ولا سيما  
بلده هو . ولم يدر كيف تأتى لمثل هذا العقل الجبار أن تعميه مثل هذه  
النشأة ؟ السبب في ذلك هو قوة الأفكار الطيفية التي تسيطر أحياناً  
على عقول الأحياء . فنحن جميعاً تسكن فينا أطياف من الأفكار  
تسيطر علينا أحياناً . وليست الدولتان الأنجلو ساكسونيتان الكبيرتان  
استثناء من هذه القاعدة ، فلقد أوحى الأفكار الطيفية الكامنة منذ  
سنة ١٧٧٦ بما أوحى إلى روزفلت فنفت فيه روح التشكك في «إمبريالية»  
تشرشل . والأمريكي المادي في يومنا هذا لا يزال يمشي في عالم من  
الأطياف والأوهام تسمح له بأن يرى في شخصه كلا من واشنطن  
وجفرسون وفرانكلين ولنكولن ، وقد وقفوا جميعاً يجاهدون جهاداً  
كريمًا ليحرروا شمال الحرية من المؤامرات الممتدة التي يدبرها ورثة جورج  
الثالث وأسرة البوربون الذين تحولوا الآن في نظره من أعداء إلى

حلفاء بحكم ما يضيفه بُمدُ المسافة على المنظر من جمال وسحر . وهكذا تحول تاريخ الولايات المتحدة تحت تأثير أحلام اليقظة التي يعمن فيها مواطنوها إلى قصة حب للحرب والسلام لم يشهد العالم مثلها من قبل . وهكذا تحول الإمبراليون الأشداء الذين اقتحموا طريقهم من فوق رؤوس الهنود والهولنديين والفرنسيين والأسبان والمكسيكيين وقد ألفوم يمتلكون ما أَرادَه الله دائماً أن يكون الولايات المتحدة — تحولوا الآن إلى قديسين يدعون إلى سلام دائم ونهتز هالاتهم غضباً حين يرون الإمبراطورية البريطانية وقد بسطت سلطانها على ما يقرب من ربع الكرة الأرضية .

وفي رعاية هؤلاء القديسين الحماة شرع أمراء البحر ورجال البنوك في الولايات المتحدة ييثون نشاطهم المالى للسلام في أطراف القارات الخمس وأعماق البحار السبع . فالولايات المتحدة تمتاز على العالم كله بما لها من تفوق في مضمار البحرية ومجالات المال ، تفوق لم تعرفه بريطانيا نفسها في يوم من الأيام . وقد كان من المحتمل أن تخفف هذه الحقيقة من حدة الشعور المعارض للإمبريالية البريطانية في أمريكا لولا الظرف الزدوج الذى يسمى الرجل الأمريكى المادى من أن يرى في تفوق أمريكا البحرى في الباسفيك وتفوقها الاقتصادى في أمريكا الجنوبية شيئاً من الإمبريالية ، ويحمّله على الإيمان بأن أمراء البحر ورجال البنوك البريطانيين قد استطاعوا رغم الموائى الكبيرة التى تترصهم أن يثبتوا وجودهم إلى حد كبير . ومع كل ذلك فإن لبريطانيا في الولايات المتحدة

مركزاً لايدانيه مركز دولة أخرى، مركز تمقد جذوره إلى أعماق التاريخ، وتلك ظاهرة أخرى من ظواهر التفكير الطبيعي . فالولايات المتحدة لا تزال إلى اليوم تشعر في قرارة نفسها بالحبل السرى الذى يشدها إلى الدولة الأم . وإذا أراد أحد من الأمريكان أن يجادل في صحة ذلك فما عليه إلا أن يفكر في هاتين الحالتين المتفارتين . فكل ملك من ملوك أوروبا يعطى فى أمريكائه الكامل ، فيقولون ملك الدانمارك ، وملك اليونان . أما حين يشيرون إلى المملكة المتحدة فإنهم يكتفون بكلمة الملك أو الملكة . وعلى أساس من هذه الجذور التاريخية ازدهرت فى أمريكا مشاعر الإعجاب الصادق ببريطانيا وشعبها ، بعضها يستمد على الواقع الملموس كإعجاب الأمريكيين بالخلق البريطانى مثلاً ، وبعضها يقوم على الرغبة فى الزهو كالتهافت على ملابس الرجال المصنوعة من خير الأقمشة وفق الذوق البريطانى ، وبعضها الآخر يستند إلى مجموعة من المشاعر الوسيطة تهيم عليها جميعاً الذكرى العاطرة لموقف البريطانيين الرائع فى سنة ١٩٤٠ — البريطانيين وحدهم — مما ترتب عليه قيام علاقات متشابهة ألهمت رغبة الأمريكان فى تقليد بريطانيا ودفعتهم إلى النظر إلى أنفسهم على أنهم هم بريطانيا القرن العشرين . وهكذا تبين فى أعماق الإمبريالية الأمريكية روابط عديدة ، بعضها موجب وبعضها سالب ، تشد أمريكا إلى بريطانيا .

أما الإمبريالية البريطانية فهى أكثر توطناً بين الشعب الذى يمشى فوق جزيرة ، وهى من ثم تأبى أن تنحنى إلا بصعوبة شديدة للضرورة

الملحة التي يقتضيها التنازل عن كيائها إلى الأمريكي الذي ارتفع حديثاً إلى مضمار القوة . غير أن واقعية البريطانيين وحسن إدراكهم للأمور يجنبهم في الوقت نفسه حماقة مقاومة التفوق الأمريكي ، كما أن حزمهم ومرونتهم يسمحان لهم بالبقاء في الميدان وأن يحتفظوا على أية حال بالمكان الثاني بين دول الغرب العظيم . بل وما كان للولايات المتحدة أن تثبت وجودها كدولة لها الصدارة في العالم الغربي دون الإخلال ببعض المواقف المحلية المربكة التي سبق لبريطانيا تحقيقها هنا وهناك ، وفي كل مكان ، أيام سطوتها . ومن شأن موقف كهذا أن يؤدي إلى حوادث من كل نوع ، تارة بين أمراء البحر ، وتارة في الصحافة ، وتارة في الكونجرس ومجلس العموم . ومن بين مظاهر هذه المبارزة التي لا تنقطع بين الدولتين الحليفتين وأكثرها تنويراً لأذهان الناس ذلك الشعور بالإمبريالية المهيمنة الذي تحدته ادعاءات الأمريكيين أو أعمالهم في نفوس بعض السياسيين من أعضاء حزب العمال البريطانيين الذين يؤمنون بأنهم على أكبر قسط من التقدم .

يبين من ذلك أن تمسك الشعبين الأنجلوسا كسونيين بسياسة القوة التي عفا عليها الزمن يهدد علاقتهما الطيبة باستمرار . على أن مما يقلل من أثر هذا الخطر — وإن انتزع في خلال ذلك بعض ريش العقاب وعقص ذيل الأسد أحياناً — ذلك الإدراك الحكيم للأمور والليل إلى أخذ المسائل بروح فسحة ، الأمران اللذان يتحلى بهما الشيمان . كذلك يخفف من حدة الخطر إيمانها العميق بأهمية الاحتفاظ بحسن التفاهم

التبادل بينهما من أجل السلام العالمى ، وإن كانت هذه الناحية الأخيرة قد تكون شكلية فى طبيعتها أكثر منها واقعية . أما أن حسن التفاهم التبادل بين الدولتين الأنجلوسا كسونيتين الكبيرتين أمر لا مندوحة عنه لسلام العالم فهذا مالا يمكن أن يجادل فيه أحد ، إلا أن يكون به مس من الجنون أو أن يكون شيوعياً ، ولكن بشرط أن يتجه هذا التفاهم فى روجه وأهدافه إلى ما فيه خير العالم ، لا أن يكون وفقاً على مصالح الدولتين وحدهما الأنجلوسا كسونيتين القصيرة النظر .

#### ٩ - الزنبر

ومن شأن التقاليد الإمبريالية البريطانية أنها تمقد الأمور فى مناح أخرى كثيرة . من ذلك أن موقف البريطانيين فى بعض الجهات ، كشنغهاى وهونج كونج ، كان لا بد أن يكون له أثر كبير على رأى بريطانيا وسياستها بإزاء الصين . وإنه ليكون أمراً يتجافى مع واقعية الأشياء أن يأبى أحد من الناس الاعتراف بالصعوبات التى يقعين على أية حكومة بريطانية مسئولة أن تواجهها نتيجة لهذا الموقف . ذلك أن أية دولة عظمى ، مهما اتسع أفق خيالها ومهما كانت قدرتها على المواءمة بين نفسها وبين الظروف الجديدة ، لا تستطيع أن تخطر فى حركاتها كما تخطر راقصة الباليه بخفة فوق خشبة المسرح . إذ لا بد لها من وقت كاف ، لا لتعديل سياستها وترتيبها فحسب ، بل كذلك لتعطى المواقف فرصة كافية للتضجج . ومن هذه الزاوية قد تكون تركة الإمبراطورية

البريطانية عبثاً يمرقل حركات البريطانيين ، ومن ثم فقد تكون سبباً في الاحتكاك بين بريطانيا والولايات المتحدة .

وإن مجرد وجود الهند هو واحد من هذه الحالات . فلقد ارتفعت هيبة بريطانيا كثيراً في الهند منذ أن اعترف المستر آتلي ، يحدوه شعور جميل من السياسة السكيسية ، باستقلالها . ومنذ ذلك الوقت لم تكن العلاقات الطويلة بين البلدين في يوم من الأيام أسعد ولا أحسن مما هي الآن . ولكن هند اليوم ليست في النالاب إلا المستر نهرو نفسه . غير أن هذا الرجل العظيم حقاً ، شأنه شأن غيره من عظماء الرجال حقاً ، يخطئ ويصيب ، فوقفه بإزاء الحرب الباردة غير واضح في نظر النير بقدر ما يبدو واضحاً في نظر نفسه . فهو إلى الحد الذي يظل يدهو فيه بقوة وصلابة إلى نوع من المهادة إنما يقوى النزعة إلى المهادة بين أفراد الجناح الأيسر من حزب العمال ، الذين يجنحون دائماً إلى تمحويل سياسة بريطانيا الخارجية عن طريقها الصحيح . ولكن المستر نهرو مع ذلك قد حمل سياسة الحياد في غير انقطاع ولا تردد ، لا ينجشى في ذلك سياسة الابتزاز السيماسى عن طريق التهديد التى يسير عليها الشيوعيون في بلده ، ولا يهاب السياسة الإمبريالية التى يتبعها الشيوعيون الصينيون فى التبت تظلمه من بعيد حماية القوات الأمريكية الفعالة .

ولقد كان التهديد الصينى حدثاً فتح عيون المستر نهرو والرأى العام الهندى إلى واقع الأمور ، بمد أن كان الرأى العام فى الهند قد نزع بعض الشئ إلى الإيمان بأن الهند قد اكتشفت الطريقة التى تسحر بهاتنين

الحرب على نفات مزار التمايم الناندية . وقد يحفز هذا الموقف الجديد الهند إلى تسليح حدودها الشمالية وتحصينها حتى يلقنوا الشيوعيين الصين درساً في الحكمة ، وبذلك يؤكدون موقف الهند في حيادها بطريق غير مباشر إذا ما توارى الخطر الصيني ، كما هو الحال دائماً مع التهديدات الشيوعية ، هند رؤية الأسلحة الهندية .

والواقع أن الدول العظمى بدلاً من أن تقود الحوادث وتسير أمامها قد تناقلت في السير خلفها (ولست أشير هنا بالطبع إلى الميدان الفني فهذه الدول تقف منه في المقدمة) . فهي لا تزال تحتوى وراء مسائل قانونية كولاية الدولة وسيادتها ، بينما العالم قد شغل بكثير من الأمور الواقعية ، كالحركات الحقيقية للرأى العام والمشار العامة ، ولا تزال تحتوى وراء عبارات على الرغم مما لها من قوة ورنانة أدبية ، مثل الحرية والعدالة ، قد تفقد هذه القوة والرنانة إذا ما ظلت الأعمال التى تصدر عن أولئك الذين يستخدمون تلك العبارات لا تتفق كل الاتفاق مع أقوالهم .

وهناك مزيج تمس من التجريبية وسياسة القوة والقومية يفسر لنا سر المخالفات المؤسفة التى وجد أولئك الذين نصبوا أنفسهم للجهاد في سبيل الحرية من الحكمة أن يقدوها مع رجال من أمثال تيتو وفرانكو . وقد تكون الالهفة على معاقبة تيتو — ييفان أولاً ثم موتيتان ثم أنلى وإيدن ثم ماتلا ذلك من زيارة لقصر بكنجهام — والضجة التى تنار حوله منذ ذلك الوقت ، مردها إلى حركة من الحركات التى تجرى غوق رقعة شطرنج سياسة القوة فى البحر الأبيض المتوسط أكثر مما هى



إجراء دفاعي ضد الشيوعية ، وفي الحق أن البحر الأبيض المتوسط الذي كان مهد حضارتنا ينذر الآن أن يكون قبرها الذي توارى فيه إذا هو ظل ميداناً للجذب والدفع في الصراع من أجل القوة بين بريطانيا والولايات المتحدة . بخلاف ذلك كان الهدف من التلطف على معانقة فرانكو — وتلك القائمة الطويلة من أمراء البحر والكرادلة وأعضاء مجلس الشيوخ الذين جاءوا إلى قصر البرادو وبمديره وليؤدوا واجب الزيارة للدكتاتور ، تتوجها في آخر الأمر زيارة الستردالاس ثم زيارة الرئيس أيزنهاور نفسه — فقد كان إجراء قصد منه أن يكون لعبة على رقعة شطرنج سياسة القوة بين الدولتين الأنجلوسا كسونيتين الكبيرتين أكثر مما قصد منه أن يكون إجراء دفاعياً من جانب الولايات المتحدة ضد الشيوعية . ان فرانكو يبيع أسبانيا برمتها على أنها جبل طارق ضخم إلى الولايات المتحدة في سبيل البقاء في منصبه متحاشياً في ذلك ما حدث لجبل طارق الصغير الذي أعطاه لويس الرابع عشر لأنجلترا لكي يحتفظ بحفيدة فوق عرش أسبانيا ، متجاهلاً في الوقت نفسه واقع ٢٨ مليوناً من الأسبان ، مستخفاً بمواطنهم وآرائهم وعقائدهم وهو يخطط من فوق رؤوسهم إلى عقد هذه الصفقة التي تقوم على النفع الزدوج . أما ما هي عواقب ذلك على أوروبا فهذا ما لا يمكن لأحد أن يتنبأ به ، بل لقد أغفلت في سبيل ذلك حتى آداب السلوك المتعارف عليها إلى حد أن منحت الحكومة الأمريكية نيشان الاستحقاق من الدرجة الأولى للرجل فاته الذي سبق أن منحه هتلر ، بوصفه رئيساً

لفرقة الزرقاء ، النيشان الحديدى . أضف إلى ذلك أنه بينما تبتو يذهب إلى قصر بكنجهام إذا بأيزنهاور يشخص بنفسه إلى مدريد .

إن الحصان يفكر فى شئ ، ويفكر سائسه فى شئ آخر ، مثل أسباني قديم يجد لنفسه الآن تعبيراً فى هذه الصفة . فالدول الثرية تفكر فى حركاتها فى البحر الأبيض وإن حاولت أن نخفى هذه الحركات خلف عباءة المحارب الصليبي البيضاء التهمك فى حرب ضد الشيوعية . وتبتو وفرانكو بالطبع يتخذان من الشيوعية موقف المناهضة . ويأتى الآن الجاويش المكاف بعملية فرز المجندين فيجيزهما على أنهما صالحان للاتحاق بجنود الحملة . ولكن تبتو وفرانكو لايهتمان فى قليل أو كثير بإضمار الشيوعية وتقليم أظفارها . ولماذا يهتمان ؟ فهما لا يزيدان قوة وبأساً إلا على الشيوعية . إن لكليهما هدفاً متشابهاً ، بل متطابقاً — هو أن يظل كل منهما محتفظاً بسلطانه . ولكي يظهر فى منصبهما كان لا بد لهما من أن يتخذنا من الشيوعية بعبماً مخيفاً . من مثل هذه العناصر تتكون الاتحادات التى يعقدها الغرب ولكن فكر فى الفوائد من جهة أخرى : قاعدة هنا وقاعدة هناك والقواعد العسكرية هامة لأنها تؤمن ميزان الخوف . غير أن القنبلة الهيدروجينية قد انتقلت بالحرب الساخنة إلى مجال الفروض . ولكن على فرض أن الساب المخرخة وقعت بالفعل فعلى سوف تجلب فى أعقابها من الدمار والخراب ما لا يحمل لأمثال فرانكو وزناً سواء أكانوا حلفاءنا أم لم يكونوا . والحرب الساخنة لاتمدو أن تكون عنصراً واحداً من

بين عناصر عديدة تؤلف واقع حياتنا الحالية ، ألا وهي الحرب الباردة .  
فالخوف من الحرب هو أحد العقود الرئيسية التي يرتكز عليها صرح  
الحرب الباردة . على أن الحقيقة الواقعية التي تشغل بالنا ليست هي الحرب  
الساخنة بل الحرب الباردة ، ويستتبع ذلك أن تكون حكمتنا الذهبية  
التي يجب أن نهتدى بهديها هي ألا نخل إطلاقاً بفرصنا لكسب الحرب  
الباردة . وحتى لو أثبت التحالف مع فرانكو أنه أمر محمود من الناحية  
الفنية كوسيلة لكسب الحرب الساخنة ( وهو ما لم يثبت إطلاقاً ) فقد  
كان يمين علينا أن نتجنب كل حركة من شأنها أن تطلع علينا . وأكبر  
سلاح لدى أى جيش من الجيوش إنما هو عامه .

#### ١٠ — ألمانيا

ألمانيا دولة يمتاز أهلها بالملم من رصيد كبير من الصناعات المالية  
إلى حد جعل عيوبها أشد خطراً بسبب تلك الصفات ، فخبهم للنظام  
وذاكؤهم ، الفنى منه والعام ، ومثابرتهم ، ومهارتهم ، وشجاعتهم  
المادية ، كل هذه صفات جعلت الشعب الألمانى من بين الشعوب التي  
لها الصدارة في العالم . يقابل هذه الصفات الغالية تقيد الألمان  
المؤسف بنوع من السلوك تغلب عليه النزعة القبلية . ولذلك فلم يكن  
على هتلر إلا أن يرمى الصفات والتراث السكامنة في الشعب الألمانى  
لسكى يدفعهم إلى العدوان ويحفزهم إلى التخريب بالجملة باسم ألمانيا العظمى  
التي نبح في تعريف معناها — ألمانيا فوق الجميع <sup>(١)</sup> .

---

(١) هذه النقطة يمكن أن يقال عنها إنها انتقلت إلى مدارج البحث العلمى .  
فأرن مثلاً كتاب ايلى أ . كوهين « السلوك الإنسانى داخل مسكرات الاعتقال »  
لندن ١٩٥٤ .

غير أن الشعب الألماني عوقب عقاباً شديداً على ما ارتكب ، فشهد مدنه تلقى عليها القنابل فتحيلها حطاما ، وأرضه تتمزق فتصبح قسمين . وما من أحد يستطيع أن يقول أى الآثار كان يمكن لهذه التجربة أن تحملها في أعقابها لو أن ألمانيا استقبلت كما يستقبل الإبن المبذر العائد إلى أسرة حرة منظمة من الشعوب ، على نحو الصورة التي رسمها سيرونستون تشرشل بمهارة فائقة في خطاب له ألقاه في سنة ١٩٤٣ . وإذن رأينا تحول الروح الألمانية تحولاً صادقاً لا رجعة فيه إلى الشمولية السياسية ، تحولاً بشفع لها فيه ما أدته من خدمات للإنسانية في ميادين الفلسفة والموسيقى .

غير أن ما يؤسف له أن الأسرة التي كان يمكن أن تقبل فيها ألمانيا كدولة ناقمة من كابوس النازية لم تكن تلك الأسرة الموحدة من الشعوب الحرة ، فالعالم منقسم إلى معسكرين لا يقبلان صلحا ، وهي نفسها منقسمة إلى قسمين ، قسم في معسكر وقسم في معسكر آخر . بل أدهى من ذلك أن الغرب الذي يتطلع إليه خيرة زعمائها في إبلال بلام من إعيائه السياسي قد أثبت أنه عاجز عن تنظيم شئونه تحت راية مبدئه الصحيح في الحرية ، فإذا كان الشعب الألماني يشاهد الولايات المتحدة وقد علقت كل هذه الأهمية على عنصر القوة فساعدت حليف هتلر في أسبانيا ، وإذا كان يشاهد الشعب البريطاني وقد تملق بالإمبراطورية وأبى أن ينضم إلى اتحاد أوربي ، وإذا شاهد كلتا الدولتين وقد تمسكتا بفلولهما وقوميتهما ، فلمرى كيف ينتظر العالم — في مثل هذا الصراع

على قهر الروح الألمانية القديمة وتوجيهها وجهة جديدة — أن تغلب القوى التي تعمل على تنمية إدراك عالمي بين الألمان على القوى القبلية فيها ؟ وإذا كانت الفلواء سوف تكون النعمة التي يتردد صداها ، فمن ذا الذي يستطيع منع ألمانيا من أن تستعيد قوتها ؟ ثم على أى أساس يحتج أولئك النرييون الذين ينظرون شذراً إلى فكرة الاتحاد الأوروبي ويستشعرون الأمن والسلامة خلف قوة الولايات المتحدة أو بريطانيا ضد إعادة تسليح ألمانيا ؟

## ١١ — فرنسا وإيطاليا :

وفي هذه الظروف يسهل فهم عجز فرنسا وحيرتها ، ذلك أن الخطر من بمت ألمانيا ، يبدو أكبر فوق أفق فرنسا منه فوق أفق روسيا . فلو أن القومية الألمانية استطاعت أن تستعيد قوتها لأصبح من الجائز أن تحتج فرنسا ، يدفعها اليأس إلى العودة إلى عقد تحالف فعال مع موسكو<sup>(١)</sup> رغم ما قد يجلبه مثل هذا القرار من كوارث عليها وعلى العالم كله . وقد يكون أكثر من نصف الشيوعيين في فرنسا في اتحاد الآن مع موسكو ، ولكنه اتحاد بالإسم فقط ، أما الذي لا شك فيه فهو أن عدداً من الفرنسيين أكبر حتى من الشيوعيين الفرنسيين أنفسهم ، قد ينتقلون إلى تأييد روسيا اذا اقتضت الروح القومية مرة أخرى في ألمانيا . وانها لظاهرة محزنة من مظاهر الموقف أن يكون الخوف

---

(١) هناك ميثاق مازال موجوداً على الورق بالفعل .

من ألمانيا قد انتزع من فرنسا القدرة على معالجة الخطر الذى تخشاه أكثر ما تخشى . إذ من الواضح أن المخرج الوحيد من هذه المشكلة ، ومن غيرها من مشكلات اليوم ، هو الاتحاد الأوروبى الذى اقترحتة فرنسا وقبلته ألمانيا ثم عادت فرنسا تقتلته قتلا .

هناك عدد من الأفكار الطيفية تمثل هذه النهاية المحزنة . وأحد هذه الأفكار ، انبعث من طيف نابليون الذى يتعسس فوق أرض فرنسا فى حذاء الجنرال دى جول ، إنه طيف قد يساعد على حقن فرنسا بكميات ضخمة وسريمة من القومية المتأججة ، بل حتى فى الإمبريالية ، دون مبالاة بالحقيقة الثابتة وهى أن مثل هذه المسائل قد قضت عليها القنبلة الذرية والصواريخ عابرة القارات . وأن نابليون الذى كان ضابطاً ماهراً فى المدفعية وكان يمتاز بواقعيته ، ما كان ليكون بونابرت لو أنه عاش اليوم ، ولكن هناك فى فرنسا مع ذلك من لا يزالون يفكرون بمثل هذه العقليّة كما لو كانت العربة ذات الجياد لا تزال أسرع طريقة للوصول من باريس إلى ستراسبورج ، ويحاولون أن ينقذوا فرنسا فى عزلة عن سائر أقطار أوروبا كما لو كان لفرنسا إلى الآن أو لأى شعب أوروبى آخر كيان مستقل يمكن الدفاع عنه بمجهود مستقلة .

ولكن انظر وتبصر ! فما هو طيف نابليون يتحول فيصبح رئيس الجمهورية الخامسة ، ثم هو لا يلبث أن يكشف عن نزعات تحريرية فى الجزائر ، وعن ميول إتحادية معتدلة فى أوروبا — وإن ذمها كثيرون من مواطنيه . ان التعاون الودى بين فرنسا وألمانيا هو أحد آمالنا اليوم

فهل يمكن أن يستمر هذا التعاون ؟ إن كل الجهود يجب أن تبذل لإقامة مختلف الصروح الأوروبية على أساس من هذا لمل في ذلك ما يقوى هذا التعاون بأن يصبح مصدراً تستمد منه أوروبا بمض قوتها .

وفكرة الاتحاد الأوربي فكرة كانت إيطاليا قد قبلتها كذلك ، إذا كانت تعنى بالنسبة لإيطاليا خطوة كبيرة في سبيل التغلب على مشكلتها الكبرى : مشكلة التنسيق بين عدد سكانها وبين إنتاجها .

وفرنسا وإيطاليا هما الشعبان اللذان استطاعت الشيوعية أن تصيب فيهما أكبر قسط من النجاح دون معاونة الأسلحة السوفيتية . وهما لذلك بالنسبة للغرب . مركزا الخطر الرئيسيين . فإن تقييرا يحدث في في ميزان الأحزاب السياسية في أى منهما قد يكون عاملا حاسماً في فقد الحرب الباردة .

فإذا تركنا بعض الأسباب الصغرى جانباً ( وهذه الأسباب تختلف من بلد إلى بلد ) فإن السبب الرئيسى في هذا النجاح الذى أحرزته الشيوعية في فرنسا وإيطاليا كليهما هو فيما يبدو افتقاد بعض قدرة الطبقات العاملة والثقفة فيهما على التوجيه . فالجنس اللاتينى يمنح أهله إلى القنوط ، ثم هم لا يرضون بسهولة عن الرخاء والسلم كما هو الحال مع النورديين في الشمال إذ لا بد لهم فوق ذلك من عقيدة ، من مذهب ، من إطار يحتوى عقولهم ، من شئ يفهمونه ويحققونه ، ويتطلعون إليه .

وقد يكون ذلك واحداً من الدوافع السيكولوجية التى تكمن وراء

الحركة الاتحادية في أوروبا ، فلقد حاولت هذه الحركة بمد أن حبطت في المجال السياسي ، بسبب فتور بريطانيا وعدم استقرار فرنسا ، أن تمبر من نفسها في المجال الاقتصادي . غير أن هذه المحاولة لم تؤد إلا إلى قسمة أوروبا إلى « الدول الست » و « الدول السبع » . وهذه التجمعات إنما هي تمبير عن حل وسط بين الاتجاه إلى إقامة اتحاد أوروبى وبين شتى أنواع المقاومة الطبيعية التى ينعين على هذا الاتحاد أن يغلب عليها . فإذا صح ذلك فقد لا نكون منالين إذا علقنا الأمل حتى يغلب الاتجاه إلى الوحدة على المقاومات التى تحول دون إتمام هذه الوحدة ، وإلا فقد يطول الوقت قبل أن تصبح « الدول الست » و « الدول السبع » ، « الدول الثلاث عشرة » .

## ١٢ — مسألة إعمار

والوقوف إذن واضح بين . إننا نشن حرباً باردة ، والأخطار التى تهددنا محيطة . وبينما الحرب الساخنة ستودى على أية حال بحضارتنا المادية فإن الحرب الباردة ، لو كسبها الشيوعيون ، سوف تقضى على حضارتنا المعنوية . غير أننا فى الوقت الذى نعد فيه المدة لنندفع عن أنفسنا خطر الحرب الساخنة ، ونشق طريقنا وسط غبار الحرب الباردة ، نكتسب شيئاً فشيئاً بعضاً من أسوأ مظاهر الحياة عند أعدائنا : أخذنا عنهم عبادة الأبطال ، والنزعة إلى تحقير ، بل حتى إلى تزوير العملة السكلامية ، واستهانتهم المشينة بكل شئ ما عدا القوة . فإذا لم يستمد زعماء الغرب خطام سريماً ، وإذا لم يستميدوا ما كان لهم من



سلطان أدبى كادوا يبدونه تبديداً ، فإن الشيوعيين وأيم الحق سيكونون قد كسبوا الحرب الباردة ، لأننا — نحن أهل الغرب — سنصبح وقتها مثلهم ، إن حُسناً وإن قُبْحاً . على أن الأخطار التى تنطوى عليها الحرب الباردة هى أخطار تقصل فى حقيقة الأمر بالمقيدة والإيمان . فإذا لم تمد الجماهير فى الشعوب الغربية تؤمن بقضية الغرب فكيف بنا نأمل أن تفهم جماهير الناس فى آسيا وإفريقية هذه القضية وأن يسيروا خلفها ؟ وحين يتأجج كوكبنا كله بلمب النزعات التحررية ، فنمنا يستطيع وقتها أن يدفع الحركات التى تنجم عن ذلك إلى مجراها الصحيح ويقوم على تنظيمها إذا كنا نحن أنفسنا يموزنا المبدأ ، والخطوة والبنيان ؟ إن العالم ينحدر فى اتجاه القوضى والكارثة وقد يرحب وقتها بالشيوعية ، على الأقل لتسكون القشة التى يتعلق بها فى خضم الأحداث ، أو القميص الذى يشد فيه المجنون إلقاءاً لشره .

# مطلوب

## ١ - لا مفاوضات مع روسيا

الشروط التي يطلبها إبلال العالم الحر ، شروط سلبية وإيجابية معاً .  
والشرط السلبي الأول هو تخليه عن اتجاهه الحالي إلى المفاوضات مع  
روسيا وإلى « التمايش السلمي » .

إن شعارنا في الوقت الحاضر ، ذلك الشعار الذي لا يسمح لنا  
اليساريون بأن ننسأه أبداً ، هو « لتفاوض مع روسيا » ! إلا أن هذا  
الشعار في ذاته هو بطبيعة الحال شعار مضلل ، شأنه شأن أى شعار  
شيوعي آخر ، أو أى شعار آخر - من وحي الشيوعيين - فنحن  
لسنا في موقف تفاوض فيه مع الروس إطلاقاً ، حتى إذا أردنا أن  
نتفاوض - وهو ما كنا نفعله لو استعلمنا إلى ذلك سييلاً . إننا  
لا نستطيع أن نتحدث إلا مع سادة الشيوعيين في روسيا ، وهي بالطبع  
مسألة غتلفة كل الاختلاف ، ومن ثم كان الشعار « لتفاوض مع  
الروس » قد وضع ليحملنا على الاعتقاد بأن المقصود منه هو تسوية  
حسابنا من رصيد عطفنا وشمورنا الوجداني نحو روسيا - الأم القديمة -  
وما يتصل بها من أغنية مراكبية الفولجا ، إلى رقصات البالية الروسية ،  
إلى ما كان لنا فيها من رفاق السلاح خلال الدفاع عن ستالينجراد . . .

وما إلى ذلك . إنه شعار قصد منه حملنا على أن ننسى أن الأشخاص الذين يتعين علينا أن نتعامل معهم بالفعل ليسوا الشعب الروسى نفسه وإنما هم على وجه التحديد أولئك الذين يحتجزون الشعب الروسى كله فى معسكر اعتقال ضخم يسمونه الاتحاد السوفيتى .

وبتساءل أولئك الذين يتشدقون بهذا الشعار : ومن أين لك — من أين لك أن الشعب الروسى لا يقف خلف حكومته ؟ أما من أين لى هذا ، فهو أنه ما من واحد من الناس يستطيع أن ينادر الاتحاد السوفيتى أو ينادر بلداً آخر من البلاد التى تدور فى فلكه إلا إذا ترك رهائن خلفه أو جازف بالموت عند الأسلاك المكهربة والألغام المبتوثة على الحدود ، وأن رأى العام الروسى مكتم خلف الستار الحديدى بأساليب بشعة لا تقدر عليها إلا حكومة جماعية بضيضة . ومن هنا كان معظم أفراد الشعب الروسى ينظرون إلى هذا الشعار « لتفاوض مع الروس » على أنه خيانة لحقهم فى الحرية . وما ينطبق على الشعب الروسى فى ذلك ينطبق على غيره من الشعوب التى تقع فيما وراء الستار الحديدى .

إنه شعار لا يبنى ما تحمله ألفاظه من ممان . إنه أ كذوبة شيوعية ( وهو أمر واضح لا يحتاج إلى دليل ) ، أ كذوبة من بين الأكاذيب السياسية العديدة التى يطلقها الشيوعيون أنفسهم لكى يلقوا بالعالم الحر فى بحر من الخيرة والارتباك ، والتى يتلقفها منهم أكثر الناس غرارة فى الغرب ، وهم بالطبع الأغلبية العظمى من أحزاب اليسار . وإنه لمنظر غريب فى الحق أن يتدافع هذا العدد الكبير من اليساريين فى بريطانيا ( ٦ — نصف المبد )

وفرنسا وألمانيا وبلجيكا وإيطاليا ضارعين إلى سادة موسكو كلا أبدي هؤلاء السادة أبسط إيماءة تشر باستعدادهم للتفاوض . أليس هؤلاء السادة الذين يسيطرون على مصائر المال في موسكو هم أرذل فئة استغلت المال واستبدت بهم رآها التاريخ حتى اليوم (من الجائز باستثناء النازيين)؟ وما من مراقب للأُمور يرقب أحوال العالم في الوقت الحاضر بمين الجد ویرغبة في الوقوف على الحقيقة يمكن أن يتشكك ، حتى ولو أبسط الشك في الحقائق الناتجة التي نوردتها فيما يلي :

١ — إن النظام الاقتصادي للاتحاد السوفيتي قد أقيم على اكتاف ملايين من المبيد دون أن تكون لهم أية حماية على الإطلاق من الاستغلال في أبشع صوره حينما كانت وزارة الداخلية هي من الناحية العملية المالكة والمستقلة لهؤلاء المبيد ، وأن هذا النظام ، على الرغم مما أدخل عليه من تعديل كبير ، لا يزال النظام الذي يجري عليه العمل حتى اليوم .

٢ — وإن الاتحاد السوفيتي أقام نظاماً دقيقاً من المصانع ذات الملكية المشتركة ، وأنشأ المعاهدات التجارية ، ووضع لتحديد الأسعار وتداول العملة نظاماً تمسغياً ، واتباع غير ذلك من الأساليب والحيل ، ما مكن له من امتصاص دماء شعوب أوروبا الشرقية بما لم تجرؤ عليه أية إمبراطورية استعمارية فيما مضى .

هذه هي الحقائق التي لا قبل لأحد من الناس بالجدل فيها ، وكان جديراً بها أن تنفر كل اشتراكي على سطح الأرض من فكرة «المفاوضة»

مع الاتحاد السوفيتي . ولكنها للأسف لم تفعل ذلك ، ولا يزال كثيرون من الاشتراكيين يؤمنون فيما يبدو أنهم ما داموا يستطيعون أن يأكلوا قسطنطين المقداد من لحم الخنزير المقدد والبيض في الصباح وأن يذهبوا لمشاهدات مباريات الكرة التي اعتادوا مشاهدتها ، فليس ثمة ما يمنع من بقاء المال في كولومبيا وفوركونا وبودابست راسخين في أغلال الاستعباد إلى أن يهلكوا ، أو ما يحول دون استنزاف دماء شعوب أوروبا الشرقية حتى تهت أجسامهم من فرط ما استنزف منها .

إنه وأيم الحق لسلوك بغيض، ولكنه إلى جانب ذلك مسلك بعيد عن كل تبصر أو حيطة . قد يكون جليلاً أن نتفاوض ، ولكن فيم نتفاوض؟ إن أحداً من الناس لم يبين لنا حتى الآن ما نتفاوض فيه . ثم ما الذي يمكن أن يعطيه الاتحاد السوفيتي ؟ وماذا يمكن أن يأخذ ؟ ليس أمامنا والحالة هذه نظراً إلى افتقار أي اقتراح في هذا الصدد من جانب أولئك الذين يرددون شعار الدعوة إلى المفاوضة ، إلا أن نحاول التخمين ، فنفترض أنهم يمتنون الحصول من الاتحاد السوفيتي على وعد بإقامة سلم حقيقي . وإذن فلنتقبل هذا الفرض لحظة أو لحظتين دون أن نبحث مؤقتاً فيما يمكن أن يكون لهذا الوعد من قيمة ، ونسأل الآن : وما عساه يكون ثمن ذلك ؟ ماذا عسى يمكن للعالم الحر أن يقدمه للاتحاد السوفيتي ؟ شيء واحد هو الذي يستطيع أن يقدمه : هو الاعتراف الرسمي والتانوي بسيطرة الاتحاد السوفيتي الفعلية على نصف قارة أوروبا . فإذا لم يكن أصحاب هذا الشعار يفكرون في ذلك فقيم إذن يفكرون ؟ إنني لأخشى أن تكون سياسة

العالم الحر لا تزال تسوقى بضع كلمات مشثومة قالها سيرونستون تشرشل في خطابه الشهير في ١١ مايو عام ١٩٥٣ ، كلمات كان مما له منزاه أن تلتقطها جريدة پرافدا وأن تملق عليها على الفور . . وها هي العبارة التي وردت على لسان السير ونستون : « إننى لا أومن بأن مشكلة الجمع بين أمن روسيا وبين حرية أوروبا الغربية وأمنها مشكلة تستمعى على الحل » .  
والآن لننظر إلى هذه العبارة مرة أخرى عن كئب ! فلقد تجردت كلماتها من كل إشارة إلى حرية أوروبا الشرقية وأمنها ، ولم تشر فيما يتعلق بروسيا نفسها إلا إلى أمنها — دون ذكر لحریتها . وتدل كلمات هذه الجملة دلالة قاطمة على أنها أعدت بدقة التفكير ودقة التعبير التي عهدناها في رجل يملك ناصية الحديث والكلام كالسير ونستون ، مما يجعلها أدعى إلى التطير والتشاؤم . وكم أحب أن أطمئن نفسى إلى أن تفاؤل المستر ماكيلان لا يستند إلى مثل هذا المسلك ، ولكن أنى لأى إنسان أن يطمع في مثل هذا الأمل إذا كانت كل الدلائل تدل على عكس ذلك ؟ وها هو ما يقوله مراسل التايمس اللندنية في واشنطنجتون عن إشارة الرئيس أيزنهاور في خطابه الذى ألقاه في ٧ يناير عام ١٩٦٠ عن الاتحاد الأمريكى :

لم يكن لدى المستر أيزنهاور ما يقوله عن العلاقات الأوربية ، أو بمباراة أكثر تحديداً ، لم يكن لديه ما يخاطب به باريس في شهر مايو . أما توكيداته المعتادة عن برلين الغربية فلم يرد لها ذكر إطلاقاً .  
وقد يرى المراقبون الأجانب نهاية سياسة « التحرر » في عبارته التي تقول إن الولايات المتحدة « لا تنترم التدخل في الشؤون الداخلية لأى

شعب من الشعوب » وإن كانت تنكر على غيرها أية محاولة لفرض نظامه عن طريق القوة أو التخريب .

إن حل النزاع الحالى بمثل هذا الأسلوب يكون معناه انتصار الاتحاد السوفيتى فى الحرب الباردة انتصاراً كاملاً شاملاً . فهو حتماً سيكشف للجماهير المناهضة للشيوعية فى جميع أرجاء العالم فى فرنسا وإيطاليا كما فى آسيا وأمريكا الجنوبية ، أن الدول العظمى الغربية مستعدة فى النهاية للتخلى عن أصدقائها من أجل هدوء ( ولا أقول سلم ) مع أعدائها . وطبيعياً إلى جانب ذلك أن مثل هذا الحل يمكن دحضه على أسس أرق من مجرد هذا الأساس النفعى الذى انتهينا من الإشارة إليه .

وإذا كانت مثل هذه المفاوضات كريهة وبميدة عن التبصر والحكمة فهى كذلك مجدية من أية نتيجة إيجابية للنرب بقدر ما تكون مجزية للشرق ، فإذا نفوذ السادة الشيوعيين قدازداد وتوقفت كل مقاومة سرية فيما وراء الستار الحديدى : ولكن ماذا يمكن أن يحصل عليه النرب فى مقابل كل ذلك ؟ — معاهدة بدم المدوان ووعد بدم مباشرة الدعاية الشيوعية فى النرب ، كما لو كان الشيوعيون يميرون وعودهم شيئاً ! فلقد سبق أن وقّع الستر مولوتوف عدداً من الماهدات التى تمهدت فيها لدول البلطيق الثلاث بدم المدوان عليها . ثم إن هى إلا فترة قصيرة حتى كان قد ابتلع هذه الدول جميعاً . وكذلك سارعت حكومته إلى الرج بزعماء المقاومة البولندية السرية فى غياهب السجون مدى الحياة ، بدم أن كشفوا عن أنفسهم بناء على اقتراح السير أتنونى إيدن ، وبدم أن

قطع لهم الكولونيل إيفانوف مندوب المارشال زوكوف في وارسو عهداً على نفسه بالأا يحسمهم بسوء . نعم ، فإن وعداً يمدد السوفيت معناه لاشيء ، وهذا هو كل ما يمكننا أن نحصل عليه من المفاوضة معهم .

وفي الوقت نفسه يستغل الاتحاد السوفيتي هذا التلهف من جانبنا على إجراء محادثات معهم إلى أقصى حدود الاستغلال ، فيفيد منه في قسمة العالم الحر على نفسه ، بما يقوم به من مناورات ماهرة . وإليك ما يقوله أكبر المعلقين السياسيين في زمننا هذا في هذا الموضوع :

« إن الخلاف الأساسي هو أننا مستعدون للتفاوض بشأن برلين ، بينما حلفاؤنا في القارة الأوروبية لا يريدون أن يتفاوضوا في أي شيء من شأنه تغيير الوضع القائم .. وتمود جذور هذا الخلاف إلى مسألة الاعتراف بدولة ألمانيا الشرقية . فكل واحد يعلم أنه إذا تم التفاوض في نظام جديد لبرلين الغربية — يضمن لها حريتها وحرية المرور إليها — فإن ثمن ذلك سيكون ، بطريقة أو أخرى ، الاعتراف الفعلي بدولة ألمانيا الشرقية . وبون وباريس كلتاها تأبى أن تدفع هذا الثمن . أما نحن البريطانيين فإننا حسب تحليل الموقف الأخير على استعداد لأن ندفعه » .

ويخرج مسترليبان من ذلك بالحكم لصالح الاعتراف بدولة ألمانيا الشرقية ، وإن أقر في الوقت عينه أن في بلده أسلوباً آخر من التفكير وصفه على النحو التالي .

« ويتزعم هذا الرأي أعضاء حكومة ترومان السابقة ومسترترومان نفسه ، وكذلك مستر أنشيسون ومستربول نيتزيه . ونظريتهم في ذلك



أن وضع برلين الغربية لا يمكن أن يكون موضوع مفاوضة، وأن السياسة الحكيمة التي يتعين على هذه البلاد (الولايات المتحدة) أن تتبعها هو أن ترفض كل بحث في وضع برلين الغربية، وأن تتحدى السوفيت أن يفعلوا أى شيء يمس هذا الوضع. وأصحاب هذا الرأي يمتقدون فيما يبدو أن الحكومة السوفيتية سوف يرهبها حزمنا، فإذا لم يرهبها ذلك فهم مستعدون للاشتباك في حرب «محدودة».

وإنه لشيء خطير حقاً أن شخصية كشخصية السترليمان التي تعتبر حجة في شئون الصحافة الدولية تدحض هذا الأسلوب من التفكير فيما هو أهم مشكلة من مشكلات اليوم، وأنه يبدو إلى جانب ذلك مقتنعاً بأن رأيه هو الرأي الذي يشاركه فيه أصحاب السلطة في أمريكا. إذ الواقع أن الرأي الذي بدحضه، رأى الستر ترومان والستر أنشيسون، وفيما يبدو كذلك رأى الدكتور أدبناور والجنرال دي جول، هو أكثر الآراء حكمة، بينما الرأي الذي يأخذ به الستر ليبيان ويمزوه إلى بريطانيا والولايات المتحدة هو من الخطورة بحيث يصل إلى حد الكارثة.

لقد نشأت مشكلة برلين لأن الستر خروشوف تحلل من اتفاقية عقدها روسيا بلاء حريتها مع دول الأطلنطي الثلاث، وكان تحلله منها يعمل من جانب واحد. فإذا أردنا اليوم أن نفاوض في عقد اتفاقية أخرى معه في نفس الموضوع فلن يكون ذلك إلا استسلاماً مقدماً لتهديلات وانسحابات دورية في المستقبل. نعم، فإننا حين نبني «تسوية» معه فإنما نكون في الواقع قد تجاهلنا الضغط الدينامي الذي

لا يكف من الدفع وعن التقدم الذى تتميز به سياسة السوفيت الخارجية .  
ومن ثم فإن من المبعث أن نذعن اليوم على أمل أن نستطيع إيقاف  
المطب ، لأن المطب سيظل يطرد ، ويكون على العالم الحر أن يذعن  
مرة أخرى غداً ، لا كما أذعن بالأمس ، بل لأنه سبق أن أذعن بالأمس .  
لقد بدأت المسألة كلها بتسليم دول البلطيق مع ما انطوى عليه ذلك من  
هوان واستخذاء ، ثم ماتلا ذلك من عقد معاهدة الصلح البلغارية ، ثم لجنة  
لوبلين ، وحبس زعماء المقاومة البولندية مع ما كان ينطوى عليه ذلك  
من انتهاك السوفيت لكامة الشرف التى أعطوها ؛ إلى ذلك الانسحاب  
من الألب ، فاقتصاب تشيكوسلوفاكيا ، فاستباحة المجر . . . وفى كل  
مرة من هذه المرات تراجع فيها مع الاحتجاج أولئك الذين كانوا  
يطلبون الوصول إلى تسوية وكانوا يؤمنون أن هذه سوف تكون آخر  
مرة يتراجعون فيها . ثم جاء تراجعهم التالى فكان كذلك « آخر »  
تراجع لهم .

على أن الموقف مع ذلك أسوأ بكثير من هذا التراجع ومن هذا  
السير إلى الوراء من حرية حقيقية إلى سلم زائف . إن مشكلة برلين لم  
تنشأ بالمرّة لأن الموقف فى برلين الغربية قد أصبح بالنسبة للسوفيت موقفاً  
لا يطاق . إنه موقف شاذ ، ولكنه شاذ لأن السوفيت ، استقطراداً  
للحنت بوعودهم ، قد أبقوا المنطقة الشرقية كلها فى موقف شاذ ، موقف  
تقوم فيه حكومة لا تريد على أن تكون مجرد دمية تحكم من فوق الدبابات  
السوفيتية . أما شذوذ الموقف فى برلين الغربية فقد كان ولا يزال ، مجرد

خزيمة قصد منها ستر هدف مستر خروشوف الحقيقي ، ألا وهو الاعتراف بالمنطقة الشرقية من ألمانيا دولة شيوعية .

وهذا الاعتراف له قيمة مزدوجة بالنسبة للاتحاد السوفيتي ، فبمجرد اعتراف الغرب بالمنطقة الشرقية من ألمانيا يصبح من المحتم في أية محاولة ، وفي كل محاولة ، لإعادة توحيد ألمانيا أن تكون « ألمانيا الشرقية » شريكة فيها على قدم المساواة مع الجمهورية الاتحادية ، ويصبح بمد ذلك في مكنة الشيوعيين أن يقيموا على ألمانيا المتحدة توحيداً شاملاً موقفاً من تلك المواقف التي يشتركون فيها بسلطة السياسة مع أحزاب أخرى من الأحزاب التي مكنت لهم إخضاع الدول التابعة للحكم الشيوعي . ومن ناحية أخرى فإن المستر خروشوف يهدف من وراء اعتراف الغرب بالهير أوبرخت إلى الحصول كذلك على الاعتراف الأدبي بجميع الزعماء الأذئاب في الدول التابعة الأخرى . صحيح أن هذه الدول قد ظفرت فعلاً باعتراف الغرب القانوني ، ولكن الدول الغربية مع ذلك ، على الرغم من كثير من الصمت والاحتشام في هذا الميدان ، ظلت تفضي بموافقتها الأدبية على هذه السرقة الكبرى . وصحيح كذلك أن البعض يزعم أن الاعتراف بالمنطقة الألمانية الشرقية ، وهو الاعتراف الذي يدبر الآن ، سيكون مجرد اعتراف بالأمر الواقع ، غير أن مثل هذا الاعتراف لا بد أن يتولد عنه شعور باليأس في جميع أرجاء أوروبا الشرقية ، وسوف يزيد قوة الاتحاد السوفيتي الفعلية من ملسنكي إلى بوخارست وبوادبست زيادة كبيرة .

ثم إن وجود دولة ألمانية حرة يهيء لخروشيف ظرفاً يضيف على انتصاره بهاءً ورواقاً ، لأن معناه أن الشعوب الغربية قد سوت بين دولتي ألمانيا ولم تمد ترى في ألمانيا الاتحادية وحدها المتحدث باسم الشعب الألماني كله ، وهكذا يذهب موضوع الشرعية مع الريح وتنتهى القضية التي من أجلها يجاهد الغرب .

إن ما يُطلب منا ليس التنازل عن هذا الموقع أو ذاك ، وإنما هو التنازل عن القلعة كلها . والواقع في عالمنا الحديث قد أصبحت الآن أدنى في أهميتها ، إلى أن تكون معنوية أكثر منها عسكرية . وإذا كان انسحابنا إلى الغرب في السنوات الماضية منذ سقوط هتلر مليئاً بالآحن والكوارث ، فإن تنازلنا عن الحرية الصحيحة في سبيل صلح زائف سوف يكون أكثر تصديماً للعالم وأشد وطأة عليه . فإذا نحن قبلنا الاعتراف بدولة ألمانيا الشرقية فلن نكون متراجمين فحسب ، بل نكون قد استسلمنا كلية ، وإلا فلأى شيء نجاهد ؟

ثم لماذا نذعن ونستسلم بالمرة ؟ وماذا عسانا نحصل عليه في مقابل تسليمنا في جوهر قضيتنا ؟ يبدو أن الجواب في هذه الحالة سيكون : « هو الحصول على ضمان بحرية المرور وبحق المرور إلى برلين » . وإذن فلاشكرتك على لا شيء ، فلقد حصلنا بالفعل على هذا الضمان من قبل ، والسبب في أنه يطلب منا أن نتفاوض هو أن الاتحاد السوفيتي لم يمد يعترف بهذا الضمان . ثم لماذا نتظر منه أن يحترم ضمانه رقم ٢ بأكثر مما احترم ضمانه رقم ١ ؟

ويتبقى بعد ذلك احتمال قيام حرب نتيجة لحادث يمكن أن يقع حول برلين . فإذا كان أولئك الذين يحبذون « تسوية » في موضوع ألمانيا الشرقية يحبذونها لأنهم يخشون الحرب إذن فليقولوا ذلك صراحة وإنها في الواقع لحجة ضعيفة . فليس أوضح ولا أقطع في تاريخنا الحديث من أن العالم الشيوعي يهاجم كلما كان العدو مستعداً للتراجع أو المساومة ، وأن يسحب قرونيه إلى داخل رأسه كلما وقف العدو موقف المقاومة . ومن كان في شك من ذلك فليسأل السترنهرو . ولهذا فالواقع أننا إذا اعترفنا بألمانيا الشرقية فإن خطر الحرب سوف يزداد ، ذلك لأن الرادع الوحيد الذي يحول دون قيام حرب أوربية إنما هو خوف الاتحاد السوفيتي ، وبحق ، من أن تثور جميع شعوب أوروبا الشرقية ضد الطغاة الذين استبدوا بهم عند أول طلقة . وهذا بالضبط ما يدفعها إلى محاولة القضاء على آمال الشعوب الشرقية .

وإذن فما أكثر ما نبذل من جهد في الاتجاه الخاطئ عند الحديث عن التفاوض ! وحتى على فرض أن سياسة المفاوضات مع سادة الشيوعيين قد تؤدي إلى نتيجة ما ، فلماذا نكشف عن لهفتنا على التفاوض ؟ وهل يمكن أن يؤدي ذلك إلا إلى دفع الثمن الذي يتعين علينا أن ندفعه ؟ وهل يستطيع المتحدثون عن هذه المفاوضات أن يظلوا سامين أشهراً معدودات ؟ ألا يرون أنهم بما يفعلون إنما يقودون العدو في الصراع داخل الميدان الدولي في الصراع الخفي الذي يجري داخل روسيا نفسها ويتغلغل في نفوس شعبها ؟ إن النظام الجاهل في الاتحاد

السوفيتي قد أخذ يكشف عن كثير من مظاهر الإجهاد ، فلو سقط هذا النظام لكان معناه ، الحرية بالنسبة لروسيا والسلام بالنسبة للعالم . ومن ثم فإن من يتحولون إلى التفاوض مع روسيا إنما يحاربون ضد حرية روسيا وضد سلام العالم .

## ٢ — التمايش السلمي :

وكما يحدث عادة في الكلمات التي يحملها الناس أكثر من طاقتها فإن هذه الكلمة — التمايش السلمي — قد أخذت تفقد صورتها وتنشئ من أطرافها ، وهذا القول ينطبق بطبيعة الحال على استخدام هذه الكلمة في العالم الحر وحده . أما بالنسبة للشيوعيين فقد تحدد معناها نهائياً على لسان أحد آباء الكنيسة الشيوعية ، ستالين في خطاب له أمام مؤتمر الحزب الشيوعي الخامس عشر في سنة ١٩٢٧ . وإليك عبارته في ذلك :

« ونحن لا نستطيع أن ننسى قول لينين : « إن عملية بنائنا تتوقف على حد كبير على الطريقة التي نؤخر بها حربنا على الدول الرأسمالية ، وهي حرب واقعة حتماً وإن كان يمكن تأخيرها إما إلى أن تقض حروب البروليتاريا في أوروبا ، وإما إلى أن تبلغ الثورات في الدول المستعمرة أوجها ، أو إما إلى أن يشرع الرأسماليون يحاربون بعضهم بعضاً من أجل غنائمهم الاستعمارية . ولذلك يتعين علينا كواجب لا مفر منه أن نواصل علاقاتنا السلمية مع الدول الرأسمالية . فإن الأساس في علاقاتنا مع الدول الرأسمالية هو في قبول التمايش السلمي بين نظامين متعارضين » .

وإن الإنسان حين يقرأ مثل هذه التصريحات لا يسمعه إلا أن يعجب بالصراحة التي يبررها زعماء العالم الشيوعي من أعماق نفوسهم عن نوايا باطنة . فهم يبدون واثقين كل الثقة من حتمية أساليبهم إلى حد لا يخشون معه أن تقوم « الدول الرأسمالية » وقد أُنذرت بما كشفوا عنه فتعيد تنظيم دفاعها طبقاً لذلك ، ولا بد من الاعتراف هنا بأن ما يجري حول التعايش السلمي من شأنه فيما يبدو أن يبرر تفاؤلهم . وما من شك في أن كلمات ستالين الكلاسيكية كانت تصاغ بصورة مختلفة في عصر ما بعد الذرة ، فكان من الجائز أن يفرق بين الحرب الباردة والحرب الساخنة وأن يكون أقل جزءاً فيما قاله من حتمية الحرب الساخنة ، مكتفياً بالتحدث في عبارات أكثر تحديداً عن حتمية استمرار الحرب الباردة إلى أجل غير مسمى حتى تكون « الحرب البروليتارية » الأوربية والثورات الاستعمارية « قد نضجتا وحان قطافهما ، فذلك مما يطابق الحقيقة الواقعة ، وهي أن الظروف والأسلحة قد تغير ، ولكن الصراع بين الشرق والغرب قد يبقى مستمراً وغير متغير في جوهره . ولذلك فإن التعايش السلمي بالنسبة للشرق ، هو طريق لكسب الوقت ربما تم تسوية الحساب التي لا مفر منها بين الرأسمالية والشيوعية .

فإذا أراد العالم الحر أن يرتفع بنفسه فوق هذا المجد من الدعايات كان المطلوب منه أداؤه شيئاً آخر ، كان المطلوب بياناً رسمياً تصدره دول الغرب العظيم ويكون في عبارته من الوضوح بقدر ما كان عليه بيان

« حركة الجامعة الأوربية » التى نشرته عقب مؤتمرها الذى عقده فى « يادن - يادن » فى سنة ١٩٥٤ وجاء فيه :

« إن حركة الجامعة الأوربية تطالب بانتخابات حرة تجرى تحت إشراف دولى للشعوب التى تقع بين الستار الحديدى وبين الاتحاد السوفيتى كشرط سابق على السلام العالمى » .

صحيح أن بيانات فى هذا المعنى سبق أن صدرت على لسان ساسة الغرب من حين إلى آخر ، ولكن العالم لم يفتنع قط حتى الآن بأن الشاعر الداخلية والنوايا الباطنة كانت تكن وراء عبارات هذه البيانات . والسبب فى ذلك أنه كثيراً ما كان يَعمُق هذه البيانات مباشرةً خطباً من نوع أكثر تحمراً وأكثر انطلافاً تطمس معنى الكلمات الرسمية ووضوحها . ولذلك فما دام أن إعلاناً بهذه القوة والقداصة بحيث يحمل الاقتناع إلى أفئدة الناس لم يصدر بمد ، فإن الشك واليأس لا بد أن يفغلا فملهما فى خطنا الأمامى - وهو الخط الذى يفصل ما بين الشعوب وبين الحكومات فيما وراء الستار الحديدى .

### ٣ - زؤأوهام فىما يتعلق بالصين :

والشرط السلبى الثانى لإبلال الغرب هو التخلص من كل وهم بأن فى الإمكان دق إسفين بين روسيا الشيوعية والصين الشيوعية وإلقاء هذه الأوهام داخل إطار الإهمال الذى هو مكانها الطبيعى . إذ لاذا تستطيع بريطانيا أن تثبت بذور الفرقة بين الصين والاتحاد السوفيتى



في حين أن الصين ، حتى لو أرادت ، لا تستطيع أن تثبت بنور الفرقة بين بريطانيا والولايات المتحدة ؟ وما بنا من حاجة إلى دليل على أن قضية الحرب الباردة قد أضعفها وكسرت من شوكتها عند كل منطفئ ، تلك الأوهام التي تسلط على بريطانيا بشأن الصين . وساعد على تسلط هذه الأوهام عليها ( إن لم يكن السبب في ذلك الاضطراب الذي يسود الرأي العام البريطاني وهو يتأرجح بين الولاء والحكم الطيب على الأمور عند بعض زعماء هذا الحزب ، وبين قوة العاطفة والجشع عند البعض الآخر ، وبين المثالية الجاهزة ، والسلامية ، والارتقاء في أحضان اليسار ، واسطياد الأصوات عند كثيرين غيرهم ، حتى لا تسكاد في الواقع توجد ، مسألة واحدة من الشؤون الدولية يمكن أن يقال عنها إن الرأي العام البريطاني يبدى فيها تماسكا : فالصين يجب أن يسمح لها بدخول الأمم المتحدة لأنها من الناحية الفعلية حكومة . وفرموزا يجب أن تمنح للصين لأنها كانت متحدة مع الصين منذ القرن السابع عشر . ولكن إيرلندا في الوقت نفسه يجب أن تستقل عن إنجلترا على الرغم من أنها كانت متحدة معها منذ القرن السابع عشر . والصين الشعبية هي حكومة الشعب ، ذلك على الرغم من أن ٧٥ في المائة من الأسرى الصينيين في الحرب الكورية رفضوا أن يعودوا إلى الصين . علينا أن نتاجر في السلع التي ينتجها الاتحاد السوفيتي على الرغم من أن إنتاج هذه السلع يجري في ظروف من الاستعباد لم يشهد لها التاريخ مثيلا . ولكن علينا في الوقت نفسه أن نحمي المال البريطاني من المال الياباني

الذين يعملون بأجور زهيدة ، كذلك علينا أن نسالم الاتحاد السوفيتي على الرغم من أن الاتحاد السوفيتي في حرب دائمة مع أهله ، وعلينا أن نعقد مؤتمرات القمة ، ولكن علينا في الوقت عينه أن نحذر شرور الدبلوماسية السرية ، وعلينا أن نقاوض وأن نصادق دكتاتوراً اسمه خروشوف ، ولكن علينا أن نناهض دكتاتوراً آخر اسمه فرانكو . وهذه الفوضى التي يعيشها حزب العمال البريطاني هي أحد مواطن الضعف الرئيسية في العالم الحر ، وهي تهيب للجنح الأيسر لحزب العمال — طريق أجهزة الانتخابات العامة وعن طريق الخوف من هذه الانتخابات من القوة ما يمكنه من خلال جناحه الأيمن ، من هزيمة حزب المحافظين وهكذا يستطيع هذا الحزب الانحراف بالسياسة الخارجية لدولة كبرى في اتجاه عن هاموى عاطنى مشوش .

# الموقف

١ — قوى الماضى

يتحدد الموقف التاريخى الذى انبثق من الحرب العالمية الثانية فى معظم جوانبه بما يدور اليوم بين الغرب وبين السوفييت من صراع وشقاق . فلقد ألنى الناس أنفسهم ، بينما هم فى طريقهم إلى تنظيم عالمهم ، منقسمين شيئاً من أثر صدع هو أعمق ، وفى الوقت عينه هو أبسط ما شهده تاريخ العالم . ان البشرية تسعى إلى تحقيق عالم واحد ، ولكن الشيء الذى يتبقى بعد ذلك هو : أيبكون هذا العالم الواحد عالماً شيوعياً أم عالماً حراً ؟

وفى مؤخرة الصورة ، وهى فى الأصل صورة بسيطة بل هى قد تكون صورة بدائية ، يمكننا أن نقبلين ضروباً من الألوان والجماعات تحولها من صورة بسيطة إلى صورة معقدة يبدو فيها التعارض بين المذاهب المختلفة وقد زادته حدة التجمعات الاقتصادية للشعوب ، فترى محورى العالم ، موسكو وواشنطن ، وقد التفت حول كل منهما مجموعة من الدول التوايح شدت كل مجموعة منها إلى المركز الذى تسبح فى أفقه الاقتصادى ، وبين هذا المحور وذاك تبذل الكومنولث البريطانية جهوداً لا يمحونها التوفيق لى تحتفظ بمجموعة ثالثة فى حركة مماثلة ،

( ٧ — نصف المبد )

مجموعة إن كانت هي أقل تركيزاً من المجموعتين السابقتين فهي قد لا تقل عنهما ثباتاً .

وتبرز من خلال هذا الإطار معالم موروثية من الماضي قد أخذ لونها بهت يبطه ومعالماً أخرى غيرها تتجه إلى مستقبل يحاول جهده أن يكون مستقبلاً واقعياً . ففي اتجاه الماضي أخذت سياسة القوة تبهت أكثر فأكثر . فالمجموعات الثلاث - السوفيتية والأمريكية والبريطانية - لا تخرج عن أن تكون ثلاث إمبراطوريات تتعارض مع بعضها البعض . وإلى جانب هذه المجموعات الكبرى الثلاث تقوم إمبراطوريات أصغر شأنًا تتحرك فتدفع أمامها قوات أخرى خاصة بها إلى الحركة . من هذه المجموعات ، الفرنسيون والصينيون والهنديون والبرتغاليون والباكستانيون ، هذا عدا ما يحتمل أن يستجد عليها من شعوب أخرى أو من شعوب « عائدة » كاليابانيين .

فإذا نظرنا إلى شعوب أوروبا من ناحية موقفها من مجموعات القوى هذه ألفيناها تنقسم إلى عدة جماعات أكثرها حرماناً وأشدّها بؤساً جماعة الشعوب التي تخضع في الوقت الحاضر لكابوس الاحتلال السوفيتي ، وهي الشعوب التي ألقت بها إلى المارد السوفيتي الجبار ، بطريق مباشر أو غير مباشر ، اتفاقيات طهران وبالتا وبوتسدام . وليس أمام هذه الجماعة ما تستطيع أن تفعله أكثر من أن تشقى وتأمل . أما الجماعة الثانية ( سويسرا والدول الإسكندنافية ) فهي تتألف من الشعوب الأوروبية التي لا مشكلة أمامها إلا مشكلة واجدة ، هي كيف

تقاوم «سَفِيَّتَةً» نفسها إنقاذاً لروحها من الهلاك . وتأتى أخيراً مجموعة من الشعوب تهددها قوة السوفيت من جانب وتجتذبها إليها من الجانب الآخر بمباهج سياسة القوة وما تقر به به مطامع الامبراطورية وما تجلبه من رضاء ذاتي ، وتشمل هذه المجموعة فرنسا وألمانيا وإيطاليا وأسبانيا والبلجيك وهولندا والبرتغال .

هذه هي صورة عالم الماضي الذي حق عليه الموت ، ولكنه مع ذلك لا يموت — لا يموت لأن الدول العظمى الثلاث ، الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي والكومنولث البريطاني ، لا تفقأ تمارس لعبة سياسة القوة ، ومن ثم فهي لا تضي على هذه السياسة البالية حيوية مستمرة . وما على الإنسان إلا أن يقارن لئنه هذه الدول بأفما لها ، ولا سيما في أوقات الخطر ، لكي يتبين أنه حتى هذه الدول العظمى الثلاث تدرك كل الإدراك أن سياسة القوة لم تعد سياسة يتقبلها الرأي العام في أي ركن من أركان العالم ، ولا حتى بين شعوبها نفسها . فإذا جاء الوقت الذي يتعين عليها فيه أن تطلب إلى رجالها أن يضحوا بدمائهم لجأوا إلى اللغة الأخرى ، لغة المستقبل .

هذه هي الكذبة الأولى التي ظلت طيلة هذه السنين تخدم ، من الناحية العملية ، مصلحة الجانب السوفيتي في الحرب الباردة ، إذ هيأت للاتحاد السوفيتي ما يستطيع أن ينفق به عن نفسه تهمة الإمبريالية ، وجملت هدفه من الحرب الباردة واضحاً بسيطاً إلى حد أن أكثر العقول لاجاجة يستطيع أن يتبينه — ألا وهو «سَفِيَّتَةً» العالم كله ، ومن ثم أصبحت

كل خطوة يتخذها الاتحاد السوفيتي تبدو وقد أملتأ رغبته في تحرير طبقة البروليتاريا ، هذا في الوقت الذي نجد فيه الشعيين الغربيين الرئيسيين الذين لأم لهما إلا أن يذودا عن نفسيهما وأن يدعما قوتيها إذا استطاعا إلى ذلك سبيلا عاجزين عن أن يبررا سياستهما إلا على أساس أنها حملة صليبية ضد الشيوعية .

على أن حملة صليبية تشن على الشيوعية ليست هدفاً سليماً لحسب ، ولكنها هدف ينقصه الوضوح أقول ضد الشيوعية ؟ فليكن ، ولكن لماذا ؟ هل لأن الشيوعية نظرية ماركسية ؟ ألأها نظام جماعي يرتكز على استبداد الحزب الواحد ؟ ثم هل هذه الحملة قصد منها بعبارة أخرى أن تكون دفاعاً عن أملاك الأقلية أم ذوداً عن حرية الجميع ؟ أما أنها حملة صليبية ضد الشيوعية بوصفها عقيدة ماركسية فهذا مالا يمكن أن يكون هدف الحزب الحقيقي ، يميز هذا الرأي أن ملايين من الإشتراكيين في عالمنا الغربي قد انضموا تحت لواء هذه الحملة على الرغم من أن أكثرهم من الجائز لم يطلعوا على كتابات ماركس ( تماماً كما يفعل ملايين من الكاثوليك الذين يشمرون بأنهم كاثوليك دون أن يكونوا قد قرأوا الإنجيل) .. فإذا كان الأمر كذلك فهل يمكن أن يكون هدف هذه الحملة هو الدفاع عن الملكية ، لاعن الحرية ، وأن هذه الحملة إنما تناهض الشيوعية لأن الشيوعية نظام جماعي يستند إلى استبداد الجماعة ؟ فإذا صح ذلك فكيف يمكننا أن نفهم أحلافنا مع فرانكو وأمثاله ؟ قد يكون صحيحاً أن المرء في أوقات الشدة لا يتعمق في بحث سجل خلفائه .

وسواهم غير أن الدولتين النريتين الكبيرتين لم تقفا عند حد الاستسلام إلى التحالف مع فرانكو ، وأقرانه ، بل ذهبتا إلى أبعد من ذلك فماتقهم واحتضنتهم ، أو في كلمة واحدة قد ضحيتا بإستراتيجية الحرب الباردة ، وهي حقيقة ، من أجل إستراتيجية الحرب الساخنة ، وهي مجرد افتراض .

فالحرب الباردة صراع تسيطر عليه القوة الممنوية ، في حين أن الحرب الساخنة صراع تسيطر عليه القوة المادية ، والدولتان النريتان الكبيرتان تؤمنان بالقوى الممنوية بأقل مما تؤمنان بالقوى المادية ، ومن ثم فهما تعملان يوماً بعد يوم على أن تضمنتا انتصارهما في حرب ساخنة جعلت القنبلة الهيدروجينية وقوعها أقل احتمالاً ، بينما تعملان مامن شأنه جمل هزغتهما أكثر احتمالاً في حرب باردة تبتلعنا الآن في دوامتها بالفعل .

وكان من أثر هذا الترام بسياسة القوة التي أصاب الشعوب النرية أن جلب على الموقف عواقب وخيمة وبذر بذور إلأحن للمستقبل . فهو من الناحية الأولى يبعد كل احتمال لاتفاهم الصحيح ، سواء من ناحية الماطفة أو من ناحية العمل ، بين بريطانيا والولايات المتحدة ، وهي حقيقة تبدو أوضح ما تكون في الجهات التي تقابل فيها خطوط القوة البريطانية والأمريكية عند زاوية حادة ، كالصين وأسبانيا مثلاً . فإن من الواضح الذي لا يحتاج إلى دليل أن سياسة بكين كانت تكون أقل شكاسة وخطراً على الغرب لو أن بريطانيا والولايات المتحدة

استطاعت الوصول إلى سياسة مشتركة بينهما في الشرق الأقصى . ولا يقل عن ذلك وضوحاً أن الاتفاقات التي وقعتها الولايات المتحدة مع فرانكو ( لا مع أسبانيا بحال من الأحوال ) إن هي من بعض نواحيها إلا مثل من الأمثلة على الصراع الذي يجري بين الدولتين الكبيرتين الغربيتين للتعوق في البحر والجو .

## ٢ — قوى المستقبل

حسبنا هذا القدر عن قوى الماضي التي لا تزال تعمل في ميدان الميثاق الدولية حتى يومنا هذا . على أن هناك قوى أخرى غيرها تنزع إلى خلق مستقبل أقل سخفاً من الماضي . وهذه القوى تهدف إلى التعبير عن التضامن الواضح الذي يوجد بين جميع البشر في أرجاء كوكبنا عن طريق النظم والقواعد وأساليب الحياة . هذه القوى هي التي أدت إلى قيام عصبة الأمم في أعقاب الحرب العالمية الأولى ، وهي التي أدت إلى إنشاء هيئة الأمم المتحدة في أعقاب الحرب العالمية الثانية . ومع أن الروح التي أملت إنشاء هاتين النظمتين كانت روحاً تستهدف الخير فقد كانتا في فكرتهما تقومان على سداجة مفرطة . إذ كيف يمكن أن يحكم العالم كله عن طريق مجلس ضخم تستمضي قيادته بل هو أقرب إلى أن يكون شبيهاً ببرج بابل منه مجلساً عالمياً — وهوما يجب أن يكونه — يجتمع لينظر في شؤون أسرة الشعوب ؟ ومع ذلك فإن الدنيا لم تسكن في ذلك الوقت بموزها النصح السليم . فلقد اقترح السير ونستون تشرشل وقتها في أحد الخطب الكبرى ، والحرب العالمية الثانية لا تزال قائمة ،



إنشاء مجالس قارية للإشراف على شئون كل من أوروبا وآسيا وأفريقية وأمريكا ، وأن يهيمن عليها جميعاً مجلس ينسق بينها . وإن افتقاد هذا «المرسى» الأولى في تنظيم شئون العالم لهو ولاشك السبب الأول في أن هيئة الأمم المتحدة قد أصبحت أصعب من أن تناس . فلقد كان من الواجب البدء بإنشاء أربعة مجالس عليا أو خمسة ، وقد لا يتعين أن تكون كلها على أساس قارى ، ثم التنسيق بين عملها عن طريق مجلس عالمى على نحو ما اقترح السير ونستون .

وعلى أية حال فإن من الواجب أن نذكر أن الدول الكبرى إلى جانب سياسة القوة التى لا تزال تمنع فيها ، تشعر اليوم بأن الرأى العام فى بلادها قد أخذ يدفعها إلى انتهاج سياسة أخرى ، سياسة لا تختلف عن نهجها الذى اعتادته فحسب ، بل هى قد تكون على نقيض من سياسة تستهدف ربط شعوب العالم بعضها ببعض فى إطار من الحرية . وهذا الجانب التحررى من هذه النزعة أمر لاغنى عنه ، إذ الواقع أن هناك نزعتين تتنافران على الميدان ، كلتاهما تحاول تنظيم جميع البشر على أساس عالمى : الأولى هى التى انتهينا من الإشارة إليها توتاً ، والثانية تقزعها موسكو ، الأولى نزعة شمولىة خالصة تحدد معالم حركة عميقة تدفع الإنسان (بصفته الفردية والجماعية على السواء) فى اتجاه تطوره الطبيعى فى اتجاه دولة تزداد على الدوام قرباً من النزعة الروحية . إنها حركة تقحس طريقها نحو مجموعة من الروابط تتفاوت من رابطة الأشخاص فى نطاق الأسرة الواحدة إلى رابطة الشعوب فى نطاق المجموعة المالية ومن ثم فهو الاتجاه التحررى الإنسانى .

وقد رأينا من قبل كيف يتم هذا التطور في طريقه وتحول بينه وبين اطراد تقدمه الأحقاد القومية والإمبريالية التي تجعل الإنسان أسير الوحش السكامن فيه ، وتستثير غرائزه القطيمية فلا تلبث أن تستدرجه مرة ثانية إلى هذا الوحش كلما حاول الإفلات من قبضته . ثم لا يلبث هذا الانكسار الذي يسوق التطور الطبيعي للإنسان أن يدفع بالبشر إلى حياة الغابة ، فإذا ترك شأنه دفع بهم إلى ما يشبه حال قطع من الوحوش الجماعية الضارية التي تسمح لغيرها من الوحوش الضارية التي لا تقل عنها قوة وبأساً بأن تمشي إلى جوارها ، لا شيء إلا لكي تسمن وتزداد شحماً ولحماً لكي تنقض عليها كلما سنحت الفرصة .

وفي الجانب الآخر من الصورة يلقي التطور الطبيعي المحرر للبشرية انتكاساً آخر لا يقل شدة ولا خطراً عن الانتكاس في الجانب الآخر ، حيث النزعة هنا لا تتعارض مع الشمولية بل تعززها وتساندها مع فارق واحد ، هو أن الشيوعية بدلاً من أن تقود المجتمعات البشرية إلى وضع القطمان ، أو جماعات الوحوش الضارية ، تعمل على طحن هذه الجماعات حتى تذرهما أكواماً من الرماد ، ثم تحاول أن تجعل منها كتلاً بشرية تشبه كلها بعضها البعض دون أن يكون للأفكار أو المواطن سبيل إليها غير ما تحدده لها السلطات العليا . وهكذا نجد في أحد الجانبين انتكاساً إلى الحيوانية هو وليد الشيوعية . وبين هذا وذاك ، بين الجناح الأسود والجناح الأحمر ، يمكننا أن نبين حركة إنسانية متحررة تتجه

إلى تنظيم البشر فوق سطح الأرض جميعاً تنظيمياً أساسياً يركز على أسس طبيعية .

### ٣ - الإجماع

وان أم ما يحتاج إليه الموقف اليوم هو هذا الإيمان بتطور البشر التحرري ، وهوتطور لا يمكن أن يكون سوى الحرية للجميع ، لجميع الرجال وجميع الشعوب . وإذن فإن قضية الغرب إن هي إلا تلك التي تستهدف فوز الحرية فوزاً عاماً شاملاً ، وإن تساءل بعضهم : ماذا تقول ؟ الحرية ؟ الحرب ؟ أما قضية الشرق فهي تهدف إلى « سَفِيْتَة » العالم أجمع ، وإن كانت لا تمنى بالضرورة حرباً ساخنة . ولهذا فإن الحرب الباردة ستظل أمراً لا مندوحة عنه إلى أن تنتزع من الحزب الشيوعي قوته السياسية في العالم طراً . وهذه النتيجة ليست وليدة اختيارنا قضية الحرية والتحرر غايةً لنا بل هي نتيجة اختيارهم « سَفِيْتَة » العالم هدفاً يسمون إلى تحقيقه . ولكن لماذا أراك تشيخ بوجهك ؟ إن دنيا الشعوب الحرة والشعوب التي تنشق إلى الحرية في البلاد التي غلبتها الشيوعية على أمرها ، كلاًها لن يعرف للسلم طعماً مادام الحزب الشيوعي يسيطر على نصف أوربا ، بل إن سلمهم سوف يظل مهدداً مادام الحزب الشيوعي يتحكم في روسيا نفسها . هذه هي الحقيقة الصارمة التي يتعين علينا أن نواجهها .

إن كل احتمال في قهر الحزب الشيوعي بشن حرب على روسيا قد

تبدد يوم طلب إلى جيش أيزنهاور أن يعود إلى بلاده . وهذا الاحتمال  
لن يعود مرة أخرى . والأمل الوحيد الآن في إحراز نصر على الحزب  
الشيوعي هو في تفكك الإمبراطورية التي بناها هذا الحزب لنفسه ،  
وهو حدث غير مستحيل وقوعه بحال من الأحوال . على أنه إذا كان  
من الممكن أن يقم هذا التفكك من تلقاء نفسه ( والدلائل على ذلك غير  
مفتقدة ) فإن من الواجب أن يساعد الغرب بأعماله على تنشيط وقوعه .

وهذه الأعمال لا بد أن تظل على غير هدى ، وأن تكون عديمة  
الجدوى إذا هي لم ينفذها وبوجهها الإيمان . وإذن فلي الغرب أن  
يؤمن إيماناً راسخاً بالحرية ، وأن يظهر زعماءه أنهم هم كذلك يؤمنون  
بها ، ولكنهم لكي يفعلوا ذلك لا بد لهم من عدد من الإجراءات  
الإيجابية .

#### ٤ — أهداف الأهداف

ولهذا وجب على الغرب أن يعلن في وضوح وبطريقة رسمية أن  
هدفه الذي يسمى إليه هو الحرية لجميع الشعوب ولجميع الذين يمشون  
فوق هذه الأرض . كذلك عليهم أن يعلنوا في صراحة مماثلة أن هذه  
الحرية هي الهدف الذي يبتغونه ، ويمثلون على تحقيقه بخطوات  
متدرجة خطوة في إثر خطوة . وليس في ذلك ثمة ما يحمل أية دولة من  
الدول التواضع على اقتراض أن الجيوش الأمريكية سوف تدخل برآج  
أو وارسو بعد انقضاء شهر واحد على إذاعة هذا الهدف ، فإن بياناً يفصل  
الأهداف ليس خطة عسكرية ، وإنما هو عهد ، إنما هو دستور نهدي

بهديه في كل سلوك لنا في المستقبل . ثم ثمة نقطة أخرى . ذلك أن القول القى يتردد على أسماعنا عادة بأنه لا ينبغي لنا أن نحبي آمالاً كاذبة في نفوس شعوب الدول التوابع ، هو قول يكاد يبلغ مبلغ الإهانة لتلك الشعوب ، فهم يعلمون أكثر من الغرب الأخطار التي تصيبهم من جراء ثورة قبل الأوان .

ومع ذلك فإن إذاعة أهداف الغرب على هذا النحو سيكون لها أثر عاجل ودائم . فهذه الشعوب التي طالما شمرت بأن الغرب قد نسبها أو تناساها كلها استمعوا إليه وهو ينادى «بالمفاوضة مع روسيا» سوف تنتمش آمالها وتمود إليها الحياة مرة أخرى بقدر ما يفقد دعاة الفتنة في موسكو الثقة في نفوسهم ، فلا تلبث الحرب ، الحرب الساخنة ، أن تنحسر بدلاً من أن تقترب .

وهنا نستمع إلى الاعتراض القى يتردد عادة في إنجلترا ، وكذلك في الولايات المتحدة ، وهو أن الغرب يهجمه على هذا النحو على الطرق الأمامية إنما يكون في الواقع قد عمل على لم شمل القطاعات المنقسمة على نفسها داخل الاتحاد السوفيتي وجمعها صفاً واحداً خلف حكومتها . بل لقد ظل هذا القول الحجة القياسية التي يتقدم بها أولئك الذين يمارضون في بريطانيا وأمريكا أية إجراءات تتخذ ضد فرانكو .

هذا القول الواحد من أخطاء الأنجلوسا كسرن الطرازية لأنه يضفي على الأسباب والروس ظاهرة من ظواهر الخلق البريطاني هم في الواقع

أبمد ما يكونون عن أن يصفوا بها . هذه الظاهرة تتمثل في الشعار الذى يقول « خطأ أو صواب فهو بلدى على أية حال » . إن من بين الشعوب من تسمو مشاعرهم القومية على كل اعتبارات أخرى . وهذا هو الحال بين الشعوب الأنجلوسا كسونية ، الأمر الذى لا ينطبق على الروس أو الأسبان أو على الفرنسيين أو الإيطاليين الذين تنزع مسائل العقيدة أو المبدأ عندهم إلى أن تكون أكثر وزناً من اعتبارات الوطنية .

بل الغرابة كل الغرابة هي أن السياسة التى نجنح أكثر من أية سياسة أخرى إلى توحيد الشعب الروسى صفاً واحداً خلف الحكومة السوفيتية هي سياسة « دعنا نتفاوض مع الروس » . فإذا كان الغرب يقدس سادة الشيوعيين ويعتبرهم قياصرة ، فقد يفقد الشعب الروسى كل أمل فى التخلص منهم وينتهى به الأمر إلى الاستسلام والخضوع لإرادة القضاء .

ولذلك فإن السياسة الصائبة إنما هي فى دق إسفين فى الفجوة التى تفصل الحزب الشيوعى فى الوقت الحاضر عن الشعب الذى يستند به هذا الحزب ، وفى أن نعرض على الشعب ، لا على أولئك الذين يستبدون به الأمل فى سلام صادق ، وتحالف فى سبيل الأهداف السلية ، وعون حالى ، وتبادل تجارى ، وحرية فى التعامل .

## ٥ — حرب باردة تُبسط

ومعنى هذا طبعاً أنه لا ينبغي للغرب أن يسمح للحرب الباردة بأن تظل حكراً في أيدي السوفيت . فإن الجهود المتواضعة التي تبذلها إذاعة أمريكا ، على ما تستهدفه من قصد طيب ، تكاد في الوقت الحاضر تكون الرد الوحيد على أعمال موسكو التي لا تفتأ تزداد قوة ونشاطاً . أما غير ذلك فالغرب مستعد دائماً إلى التحدث ، وإلى التفاوض ، وإلى الوصول إلى اتفاق ، وهو دائماً مستعد لأن ينسى الإهانات ، وأن يتناسى الطياريين الذين تسقطهم هجمات السوفيت دائماً في ظروف مشينة ، وأن يسمح للرأى العام الغربى بالتدرى في حمأة الاستبشار بقبول ما يبيحه لهم المسترخوشون من وعود بالسلم .

إن على الغرب أن يتجه بالحرب الباردة صوب الشرق بنفس النشاط الذي يشنها به السوفيت صوب الغرب . إن النظام الشيوعي نظام هش ضعيف ، ومع ذلك فما من جهد بذل أو محاولة عملت حتى اليوم لنق إسفين بين الحزب الشيوعي والشعب الروسى . ولقد كان للغرب في اضطرابات برلين ، وفي اضطرابات فوركوتا ، وفي التوترات القومية داخل الاتحاد السوفييتى ، وفي المقاومات المناهضة للشيوعية في البلدان التابعة التي يستغلها السوفيت ، التي تسكفت في الاضطرابات التي وقعت في برلين الشرقية وفي بوزنان وبودابست ، فرصة ذهبية أضاعها فذهبت هباء منثوراً . بل لقد ذهبت هيئة الإذاعة البريطانية إلى حد

محاولة إقناع الزعماء الروس بأن بريطانيا تتوق إلى صداقة أولئك الذين ينزلون أشد العقاب بأولئك الذين يستثمون إلى إذاعتها ، واستمرت تفعل ذلك سنوات وسنوات .

على أن الإعلان عن أهداف الغرب ، بالصورة التي رسمناها هنا ، سيضيق معظم أثره بلا شك ، لو أنه اقتصر على مجرد الكلمات الجوفاء ولا سيما أن تحرير الشعوب التوايح التي تتحرك في فلك الاتحاد السوفيتي لن يتحقق على الفور . ومن ثم كان الواجب يقتضى أعمالا ملموسة يدعم بها الغرب كلماته .

فشعوب أوروبا الغربية ليست وحدها الشعوب التي هي في حاجة إلى تحرير ، ولا بد لتحريرها من أن ينتظر وقته الملائم بالضرورة ، ولا يجوز لنا ونحن في صدد العمل على تحريرها أن نطلق عنان القنبلة الهيدروجينية . إن استطاعتنا أن نبدأ بعملية التحرير على الفور داخل الغرب إذا أخذنا من الوسائل ومن النظم ما يكفي للتعامل مع القارات الأخرى — آسيا وأفريقية وأمريكا الجنوبية — وإن التطورات الأخيرة التي حدثت في هذا الصدد لم تكن ظاهرة تلقى كل ترحيب .

## ٦ — نظم العالم الحر

ولا بد لتحقيق ذلك من وضع برنامج أكثر تماسكا يتألف من قرارات متماسكة . ويستحسن أن تكون أولى هذه القرارات إقامة تحالف قوى على نفس الأسس التي يقوم عليها حلف شمال الأطلسي من



الشعوب التي تستمتع بحريتها فعلا . فمن شأن ذلك أن يتطلب وضع معايير للحرية الداخلية - لا لتلك العبارات التقليدية الزائدة بشأن حقوق الإنسان ، ولكن مجموعة محكمة محددة من قواعد عملية تتكون مثلاً من : حكومة تقوم برضاء المحكومين ، وحرية الرأي والاجتماع ، وحرية الإعفاء من الجلس التعمسى ، وقضاء مستقل .

ثم تعمل هذه المجموعة من الشعوب المتحالفة على إقامة عدد من الهيئات التي تسمو على الاعتبارات القومية . منها على سبيل المثال :

لجنة دائمة لتراقب سير عمل الأنظمة السياسية في الدول الأعضاء ، بقصد التأكد من أن رعاياها يستمتعون بالحرية التي حددناها فيما سبق .

لجنة دائمة تكون مهمتها الإشراف على شئون التجارة مع الدول الشيوعية ووقف كل تجارة مع تلك الدول إذا دعت الضرورة .

مصرف يستمد موارده من رهوس الأموال الفائضة في الدول الأعضاء بقصد استثمار هذه الأموال في الخارج بما يسمح للشعوب التي هي في حاجة إلى المال باقتراضها دون أن يكون اقتراضها لهذه الأموال مقيداً لها بقيود سياسية . ويجب أن يعمل هذا المصرف كذلك على تدويل بعض المادئ المينة الضرورية للحرب - مثل اليورانيوم والبتترول - وأن يعد المدة كذلك لتدويل الطيران بأنواعه ، وأن ينشئ سجلاً من الخبراء حتى يمكن توفير خدماتهم للشعوب التي تحتاج إليها دون أن

يكون في ذلك ما يقيد هذه الشعوب بأية قيود سياسية .

ومن شأن هذا المصرف أن يقوم كذلك على تنظيم جميع العمليات الحرة التي لا يكون فيها رأس المال والعمل منقسمين كليهما إلى نفس الراية وقد ترك هذا المصرف معظم استثمارات رؤوس الأموال للسوق الحرة ولكنه سوف يضع في الوقت نفسه معايير للمقاييس الوضعية ويشدد على احترام الدول المقرضة التي يحتاج إليها العالم أشد الحاجة في ظروف علاقاته الدولية الحالية .

## ٧ - أسبارة أم سلطان ؟

ولقد أسمع من يترضى على فيسألنى : ما هذا الذى تقول ؟ أليس فيما تقول تنازلاً عن سيادتنا القومية ؟ والجواب على ذلك : نعم . فد يكون الأمر كذلك في بعض الحالات ولكنه مع ذلك سيكون تدريجياً ومع ذلك فإننا نمطى هذه الناحية أكثر مما تستحق من اهتمام . فإن ما نحتاج إليه هذه الهيئات التي تقترحها إنما هو قبل كل شيء قسط أزيد من السلطان وأقل من السيادة فإن عدة المنظمات الدولية الحالية والدول العظمى من السلطان هي في الواقع قليلة إلى حد كبير الرئاء ، وإنها في الحق لحالة محزنة إذ لاشك أن العالم كان يكون مكاناً أصح مما هو الآن لو كانت الولايات المتحدة وبريطانيا تلقيان حقهما من الاحترام في كل مكان . ولكنهما لا تلقياه - على الأقل لا تلقياه إلى الحد الذى يجب أن يكون لهما - وهما تستطيعان أن يجعلا لنفسيهما صوتاً مسموعاً

لأن لهما قوة اقتصادية وعسكرية لها وزنها ، لا لأن ما يصدر عنهما يحمل منه دائماً إقناعاً أو يستحق موافقة الرجال من ذوى النيات الطيبة .

إن على اللثة التى تستخدم فى مجالات الشئون العالمية أن تسترد ما كان لها من قوة ، حتى تعود عبارات الحرية ، والسلام ، والمدالة فتميد ما كان لها من معنى فى نفوس ذوى القسط . كذلك المنظمات الدولية يجب أن تصبح شيئاً أكثر وزناً مما هى الآن — بضع أوراق من شجر التوت تستر عودة ما أسمته جريدة التايمس مرة ( فى موعظة وجهتها للولايات المتحدة ) واقعيات القوة .

# نزع السلاح

١ - سابقة

في يوم ١٨ سبتمبر عام ١٩٥٩ ، في خطاب ألقاه أمام الجمعية العامة للأمم المتحدة وأذيع على العالم في ثلاثين لغة مختلفة ، عرض المستر خرشوف على البشرية حماء نزع السلاح نزعاً كاملاً شاملاً في مدى سنوات أربع . ولم يكن المستر خرشوف أول زعيم سوفيتي يفاجئ العالم بمثل هذا المشروع الطموح المثير للناس . فلقد أتيح لي بعد سنوات خمس قضيتها رئيساً لقسم نزع السلاح بمصبة الأمم سنة ( ١٩٢٢ - ١٩٢٧ ) أن أكون حاضراً اجتماع العصبة ، بوصفي المندوب الأسباني الأول ، حين وقف المستر ليتفينوف في فبراير ١٩٢٢ ليقدم لمؤتمر نزع السلاح في جنيف مشروعاً شديداً الشبه بذلك الذي عرضه المستر خرشوف على الجمعية العامة للأمم المتحدة عام ١٩٥٩ .

وعقدت الدهشة وقتها السنة مندوبي الدول العظمى وأذهلتهم ، سواء من ناحية عمق الموضوع أو من ناحية الطريقة التي تقدم بها المستر ليتفينوف باقتراحه . وانبريت ، بعد خطاب قدّ ألقاه أحد مندوبي اليونان ، المستر بوليتس ، لأرد على المستر ليتفينوف بما يطابق واقع السياسة الدولية ، السياسية الإيجابية العملية ، سياسة العالم كما تجري .

يوماً بعد يوم . وقبل أن أبدأ ردى قصصت على المؤتمر قصة مؤتمر عقده الحيوانات للنظر في نزع أسلحتها ، وكنت قد فرغت على التو من قراءة تلك القصة التي كتبها سيماسى إنجليزى ( إذا لم نخنى الذاكرة ) لم يكن اسمه وقتها من الأسماء التي تظهر كثيراً في عناوين الصفحات الأولى من الصحف — ألا وهو المستر ونستون تشرشل .

فلقد استقر رأى الحيوانات يوماً على أن تنزع سلاحها فمقدت لذلك مؤتمراً خاصاً . وقام النسر ، وهو يركز عينه على الثور ، ليقترح انتزاع جميع القرون . وتلاه الثور وهو يميز بعينه في أنجاه النمر ، ليقول أن من رأيه تقليم جميع الخالب . وقام النمر من بعده ، وهو يحجج الفيل ببصره ، ليقول إن الأنياب جميعاً يجب أن تنزع اقتزاعاً أو على الأقل يجب أن تُقصر تقصيراً ملحوظاً . واتفق الفيل واقفاً وهو يحمل في النسر ويقول إن من رأيه أنه لا بد من قص جميع الأجفحة . وهنا انتصب اللب واقفاً وهو يدور بعينه في جميع إخوانه الحاضرين ويقول « لماذا كل أنصاف الحلول هذه التي سمعتها ؟ لنناق جانباً بجميع أسلحتنا حتى لا يقف شيء في سبيل عناق أخرى شامل بيننا » .

وفي الوقت الذي كنت أنق فيه ردى على المستر ليتفينوف كنت قد خلفت وراء ظهرى سنوات طويلة من الحسرة وخيبة الأمل بما لا بدع لى سبيلاً لأن آخذ الاقتراح السوفيتى إلا على أنه قطعة من الدعاية المقيدة ، لفت في غلالة رقيقة براقة لتخفى حقيقة معاملها . لقد شهدت قبل ذلك كيف تتكاثر اللجان وتعدد وتتفرع إلى لجان أخرى فرعية كلما كان هناك ما يأمل الناس تحقيقه وأريد به أن ينتهى إلى لا شيء .

بل لقد شهدت إحدى اللجان العسكرية مرة وهي تعلن في وقار وقد سية أن الخشب والصلب اللذين يستخدمان في عمل البندقية هما من المتاد الحربي ؟ أما البندقية نفسها فليست عتاداً حربياً . واستطلعت بعد عمليات حسابية قت بها بيني وبين نفسي إذ ذاك أن أوكد للجنة البحرية الفرعية أنها بعد تسعة أشهر من العمل المتواصل ، أو على أية حال بعد تسعة أشهر من الكلام ، قد استنفدت من أوراق عصبة الأمم ما يكفي الوفد البولندي أن يقفل عائداً من جنيف إلى وارسو وهو يخطو بأقدامه طول الوقت فوق الأوراق التي ديجت عليها تقارير اللجنة .

لم يأتري هذا الفشل المتواصل ؟ هل كان مرده عتاد الحكومات المختصة وتمارض مصالحها ؟ أم هل هي مشكلة نزع السلاح نفسها قد استصمت على كل حل ؟ .

## ٢ - الأُسْلُحَةُ إِنْ هِيَ إِذْ أَدَوَاتُ

وقد يكون الرد على ذلك أنه لا توجد إطلاقاً مشكلة اسمها مشكلة نزع السلاح ؟ أو يعابرة أخرى ، أن المشكلة التي تكمن وراء عبارة نزع السلاح هي في الواقع مشكلة لاعلاقة لها بأي عمل من أعمال النزع .

وقد يتضح معنى ذلك إذا تناولنا بالبحث الظاهرتين الرئيسيتين للأسلحة . وأولاهما أن الأسلحة ليست هدفاً في حد ذاتها ولكنها مجرد وسيلة أو أداة ؟ وثانيتهما أن الأسلحة هي في جوهرها شيء نسبي بمعنى أن قيمتها الحقيقية لأي شعب من الشعوب تتوقف على أسلحة الشعب الآخر الذي يترص به الشعب الأول .

الظاهرة الأولى واضحة إلى حد كبير ، ولكنها مع ذلك كثيراً ما تهمل ؟ هذا إذا لم تنفل إغفالاً تاماً . فالشعوب لا تسمى إلى الأسلحة عثل ما تسمى به إلى المال أو الغذاء أو الصحة . بل تنظر إلى الأسلحة على أنها عبء ومصدر أرباح وتقبلها على أنها شر لا بد منه . ويستقيم ذلك أن تكون الطريقة الوحيدة لنزع السلاح هي إزالة السبب الذي يجعل هذا الشر وهذا الإزعاج الذي يسبب التسلح أمراً لا مفر منه .

وقد يكون من المفيد في هذه الرحلة أن نعقد مقارنة بين مجموعة عالمية من الشعوب وبين مجموعة قوية من الرجال في كلتا الحالتين قد يتعرض السلم للخطر كلما تمارست الإرادات غير أن تمارض الإرادات في نطاق الشعب الواحد لا يقوم وحده سبباً كافياً للقضاء على سلم هذا الشعب أو حتى تهديده . وحين يكون الحكم في هذا الشعب حكماً صالحاً يقوم في خلال نظم تحررية ديمقراطية ، بما في ذلك قضاء حر مستقل ؟ وصحافة حرة بقطعة ، فإن تمارض الإرادات قد يصبح قوة إيجابية خلافة ؟ بل قد يطلق له المغان دون أن يكون في ذلك ما يهدد أمن الشعب وسلمه بل إن في استطاعتنا أكثر من ذلك أن نقول إنه كلما كانت النظم القومية أكثر تقدماً ؟ وأشد صلابة ورسوخاً ؟ وأكثر احتراماً بين شعب ديمقراطي حر متحرر ، كانت الحاجة إلى هذه الأسلحة أقل في تنظيم العلاقات بين أفرادها ؟ بل وفي تنظيم العلاقات بين أفرادها ، وبين رجال الشرطة . بمباراة أخرى إن نزع السلاح في هذه الناحية يعتبر مقياساً لمدى تقدم جماعة من الجماعات في مجال الحضارة .

فإذا انتقلنا من المجموعة القومية المالية للشعوب ألفنيا السبب الذى يحمل من الأسلحة شراً لا بد منه أكثر وضوحاً ؟ ذلك لأن الصراع بين الإرادات المتعارضة يسير على غير هدى بالنظر إلى انتقاد التنظيم المالية الكافية التى تستطيع بها لها من قوة أدبية أن تسكب جراح الشعوب الفردية ، إذ لن يكون الولاء لمجموعة الشعوب المالية فى هذه الحالة ؟ أو بعبارة أخرى الولاء لوطن الأوطان جيماً كافياً للموازنة بين القوميات المتعددة أو لبطها والسمو بها . ومن ثم فقد اضطرت شعوب العالم إلى اتباع سياسة تعتمد على القوة المحضة ؟ مما قد يعرضها لخطر وقوع الصراع بين بعضها البعض . وموقف كهذا لا بد أن يؤدى حتماً إلى التسليح .

ولذلك فكل محاولة لنزع السلاح لا بد بالضرورة أن تنتهى إلى فشل محقق . إذ من ذا الذى يلتقى بمدته والعمل لم يفته بمد ؟ إن الشعوب لا تسليح لأنها تريد الحرب ، فليس على سطح الأرض كلها شعب واحد يبلغ به الجنون حد طلب الحرب . ولكنهم جميعاً مع ذلك يريدون ما يريدونه غير مباشرين فى سبيل الحصول عليه إذ هم داسوا على أقدام شعب آخر . وفى هذا التناقض الممكن ، بل هذا التناقض المحتمل بين أهدافهم المتعددة يكمن الخطر الذى يتحصنون منه بالاتجاه إلى التسليح .

وليس هذا كل ما فى الأمر . إذ لما كانت طبيعة البشر على ما هى عليه فإن الشعوب لا تكنفى بالتطلع إلى تملك فاكهة القوة الناضجة ، بل تسمى كذلك إلى الاستمتاع بزخرفها ؟ وبصفة خاصة بما تضيفه عليهم



من سطوة وهيبة . والهيبة في جوهرها شيء يقوم على التنافس ، فكما زاد نصيبك منها قلت فرص غيرك في الحصول على القدر الذي يريده منها لنفسه . إنها كنسب الارتفاعات بين قمم الجبال . فقد كان هناك وقت فيما مضى كان يتعين فيه على أية دولة أن تمتلك بارجة حربية واحدة على الأقل لكي تنتظم في عداد الدول الكبرى . أما الآن فقد تغير الزمن وأصبح لزماً على الشعب إذا أراد ذلك أن يمتلك القنبلة الهيدروجينية ؟ تماماً كما يتعين على الرجل المهذب أن يمتلك قبعة عالية . لقد كان المستر خروشوف يلوح بشاله الأحمر وهو يتحدث إلى الجمعية العامة للأمم المتحدة على الرغم من استخفافه السابق بإرادتها في مسألة الجزر ؟ معتمداً في ذلك على ما للاتحاد السوفيتي من هيبة استمدها مما يمتلكه من قوة نووية .

من أجل ذلك أعرض على القارئ أن مما لا يستسيغه العقل أن ننتظر من الشعوب أن تعتمد إلى نزع السلاح . فإن الشعوب إنما تتسلح لأن كل واحد منها يحتفظ بحقه في أن يقرر ما يشاء وفي أن يفرض قراراته عنوة إلى القدر الذي تسمح له قوته . ثم لعمري أنني للشعوب أن تتفق على الوسيلة إذا كانت لا نستطيع أن نتفق على الجوهر الذي يحزق صفوفها ويدفعها إلى التسليح ؟ هذه فيما يبدو أول مغالطة تطمس ما يسمى مشكلة نزع السلاح .

### ٣ - التسليح كفكرة نسبية

وهناك بالإضافة إلى ذلك منالطات أخرى تنكشف إذا انتقلنا إلى الظاهرة الثانية من مظاهر مشكلة نزع السلاح ؟ ألا وهي طبيعتها النسبية ومع ذلك فهناك بطبيعة الحال ترابط قوى بين الظاهرتين ، على حد ما ذكره المستر نهرو في كثير من الفطنة والأرابة حين قال إننا إذا قبلنا مشروع المستر خروشوف فإن الشعوب سوف تظل قادرة على الحرب بالقوس والرمح . وفي الحق أن المستر خروشوف لم يذهب في اقتراحه إلى مدى بعيد؟ إذ كان يرى في تصوره أن تظل الشعوب تحتفظ بأسلحتها الصغيرة . وهكذا قط تخفى الصواريخ عابرة القارات ويظل الناس مع ذلك قادرين على القتال بأسلحتهم الصغيرة .

وإذا سلمنا جدلاً بأن الأسلحة هي عدة القوة التي يستطيع شعب من الشعوب عن طريقها أن يرغم شعوباً أخرى على سلوك المسلك الذي يلائمه ؟ فإن هذا الشعب لا يكون مسلحاً إلى القدر الكافي إلا إذا كانت أسلحته أمضى من أسلحة أقوى الدول الأخرى التي يتنازعها . وهكذا فإن مدى كفاية أسلحة الطرف الأول تتوقف على الأسلحة التي في حوزة الطرف الثاني .

ويستتبع ذلك نتيجتان . . الأولى ، السباق على التسليح ، إذ يحاول كل شعب الحصول على هذا القدر من الكفاية في الأسلحة ، وهي كفاية لا تمدو في جوهرها أن تكون تفوقاً على الغير وتكون نتيجة

ذلك تسابق الشعوب على مزيد من الأسلحة وتحسيناً دائماً في أنواعها وأنماطها . وقد رأينا جيماً في خلال القرن العشرين كيف أدى هذا التسابق ، تقذيه وتشد من أزره الاكتشافات العلمية المؤهلة ، إلى حشد هذه الترسانات الخفية في وقتنا الحاضر بالأسلحة التي من شأنها أن تنسف الملم نسفاً .

أما النتيجة الثانية فهي مزيج من التناقضات ؟ حيث نجد نمطاً معيناً من القوة يمكن أن يخدمه نمط مقابل له من التسليح النسبي في أى صعيد كان هذا التسليح — أعلى منه أو أدنى — بل حتى في صعيد القوس والرمح وصعيد المسدسات الصغيرة . مثال ذلك أن نمط القوة الحالية (أيا كان في واقع الأمر) يمكن الاحتفاظ به لو أن أسلحة جميع الشعوب العنية انتقلت إلى النصف جيماً . وهذه الحقيقة قد تبدو مبرراً للأمل في « نزع السلاح » ولكنه أمل قصير الأمد ولا شك . فنحن لا نعرف على وجه التحديد ما هو نمط القوة الفعلى ، إذ أن نمط التسليح الذى يبرز هذه القوة ويحددها نمط شديد التعقيد . وحتى إذا ألقينا جانباً بالعوامل النفسية والاقتصادية والمالية والصحية والديمقراطية (علم الشعوب من حيث الإحصاء) وغير هذه وتلك من العوامل التى توسع مداه وتضفى عليه خصباً فإن عناصره العسكرية الفنية المجردة هى من التعقيد بحيث يستعصى ؟ حتى على الخبير الحصيف ، تقدير قوة النسبية . وكل ما يمكننا أن نقوله ( وهو ما لا يمكن أن نقوله دائماً ) هو أن دولة بالقات أقوى ، على أساس تقديرات قريبية ، من دولة أخرى بالقات ،

وفي هذه الحالة يترض مشكلة تخفيض الأسلحة إلى النصف سؤال لا جواب عليه ، هو . ما هذا الذى تخفضه إلى النصف ؟ إن التنافس على القوة قد يهيئ لنا جواباً ولكنه جواب ساحق ما حق . وهكذا تذوب هذه البقعة في عقبة أخرى نلتها .

فإن نخط القوة هو في أساسه نخط متغير بحكم القوى الصاعدة ، أى القوى التى تبرز سباق التسلح . وإحدى هذه القوى هى نفسها عدم اليقين فيما عساه يكون نخط القوة هذا ، ذلك الذى يدفع كل شعب ، من أجل سلامته إلى محاولة الارتفاع بوضعه . يضاف إلى ذلك أنه ما من شعب له مصلحة حقيقية فى الإبقاء على أى نخط من أنماط القوى ثابتة لا يتغير ، أبداً كان هذا النخط ، بل كل شعب من الشعوب يريد أن يرى نخطه متغيراً بحيث يزيد نصيبه من العزة .. ويستتبع ذلك أن كل حديث عن « نزع السلاح » سوف يتطور بحكم طبيعة الأشياء لشيء يزيد تسليح الشعوب المعنية ، تسليحها الحقيقي أو النسبي ، حتى على الرغم من أنه قد يخفض فى ظاهر الأمر من تسليحها الإسمى أو المطلق . ذلك أن الهدف الحقيقي لأى شعب يذهب إلى أحد مؤتمرات نزع السلاح ، إنما هو فى الواقع زيادة تسليحه الحقيقي أو النسبي على حساب منافسيه .. وهكذا يسفر « نزع السلاح » عن أنه ليس إلا صورة من الصور التى يتخذها سباق التسلح .

#### ٤ — الرفابة

وهذه الحقائق هى النتيجة الحتمية لطبيعة التسلح باعتبارها الوسيلة

النسبية . فالقوة الدافعة التي تتحكم في جميع شئون التسلح إنما هي الحرب بين الإرادات القومية ذات السيادة . إذ تؤدي هذه الحرب إلى الصراع على القوة ، والصراع على القوة يحتاج بدوره إلى الأسلحة ، أو بعبارة أخرى إلى التفوق في التسلح النسبي ، بغض النظر عن القيمة الحقيقية لهذا التسلح . ومن هنا كان مبعث السرية ، والخوف المتزايد والتسابق على التسلح .

ويعلم بعض الناس كثيراً من الأهمية على إيجاد نظام من الرقابة على التسلح . ومما لا شك فيه أن أية اتفاقية لها صلة بالتسلح ولا تنص على نظام الرقابة ، هي اتفاقية لا تستحق الورق الذي تدون عليه بنودها . غير أن من المؤكد من جهة أخرى أن هذه الرقابة لن يكون لها أثر سوى زيادة الأسباب الجذرية التي تكمن خلف مشكلة التسلح ، إلا وهي تشكك كل فريق في نوايا الفريق الآخر ، هذا إلى أن أية رقابة فعالة تقتضي أن يكون للمراقبين سلطات واسعة ، مفرطة في حدودها ، تتجاوز كل ما يمكن أن تسمح به الدساتير الديمقراطية المتحررة لحكوماتها القومية ، وأن يكون من حق هؤلاء المراقبين التغلغل في الشؤون الداخلية الدقيقة للشعوب بأكثر مما يمكن لأي رجل أو أي بلد من البلاد أن يقبله . ولنفرض الآن أن الاتفاق قد تم بالفعل على منع إنتاج المدافع الرشاشة ، فمن ذا الذي يتحقق من أن هذه المدافع لم تُخف في حديقة البلبت الخاص بأحد الضباط ؟

وهكذا نجد أنفسنا دائماً مضطرين إلى العودة من حيث بدأنا . .

كيف يمكن أن نتظر الاتفاق على المسائل الثانوية والمسائل الوسيطة (التسلح) إذا كنا عاجزين عن الاتفاق على المسائل الأساسية (الصراع على القوة) التي هي السبب في تسليح الشعوب؟ هذا هو السبب في أن جميع المحاولات التي بذلت حتى الآن في سبيل نزع السلاح، أو بمباراة أخرى في سبيل تخفيض الأسلحة، قد باءت كلها بالفشل.

### ٥ - الطريق الوعير

على أننا الآن قد دخلنا مرحلة جديدة من مراحل الشؤون المالية، وهذه المرحلة الجديدة قد جلبت معها عدداً من الظواهر المختلفة، أولها النمو الهائل في القوة العسكرية والزيادة الكبيرة في تكاليف التسليح، وثانيها ظهور قوتين عالميتين كبيرتين تهيمنان على شؤون العالم وتحركان فيه، وثالثها انقسام العالم إلى معسكرين تسيطر عليهما عقائد سياسية متباينة، ورابعها الطليعة الجامعة للحروب الحديثة التي لم تدم تميز في آثارها بين عسكريين ومدنيين، وخامسها ازدياد وزن الرأي العام العالمي في شؤون العالم.

وبعض هذه الظواهر الجديدة يبدو معززا لحل مشكلة التسليح، ولا سيما ازدياد وزن الرأي العام في الشؤون المالية، فهو أكثرها باعتماداً على الأمل في حل هذه المشكلة. فلو أن الرأي العام العالمي نما وتنور لاقلبت الجامعة المالية بين يوم وليلة من عابة يتصارع من فيها إلى جماعة من الشعوب المتآلفة. وقد رأينا جميعاً كيف استطاعت قوة الرأي

المالى أن تكف يدي فرنسا وانجلترا خلال حملتهما على قناة السويس .  
وإذا كانت قوة الرأي العام قد عجزت من جهة أخرى عن كف يد  
الاتحاد السوفيتي في بودا بست فإن مجرد اضطرار المستر خروشوف إلى  
الادعاء بأن حكومة المجر ( حكومة ناجي لا حكومة كادار ) هي التي  
استدعت الدبابات السوفيتية هو في حد ذاته دليل على الرأي العام قد  
أخذ يتصدى حتى لأعمال السوفيت ، وإن كان الاستقبال الذي استقبلت  
به الجمعية العامة للأمم المتحدة المستر خروشوف يعتبر من هذه الناحية  
نكسة إلى الوراء .

على أن تقدير متزن للموقف من جميع جوانبه كفيلا بأن يحول  
دون الاسترسال في تفاؤلنا . فلقد أفصح المستر خروشوف بسلوكه ؛  
بل وبكلماته كذلك ، عن تعارض موقفه مع موقف المستر روبيتر ، وهو  
موقف كل رجل متزن في الغرب ، وكشف عن أن الاتحاد السوفيتي  
إنما يسمى إلى « دفن » الرأسمالية ، أو ببساطة أخرى الديمقراطية المنحرفة  
وهكذا نجد أنفسنا وجهاً لوجه أمام صراع بين إرادات فعالة .

وفي هذه الظروف يصبح نزع السلاح ، بل حتى تخفيض في الأسلحة ،  
استحالة من الاستحالات ومن ثم كان اقتراح المستر خروشوف الأول  
أو ببساطة أخرى مشروعة لنزع السلاح في مدى سنوات أربع ، الذي يشبه  
في أثره عناق الدب ؟ لا يمدو أن يكون قطعة مجردة من الدعاية الدهاوية ،  
دعاية هي من المفجأة بحيث لا يمكن أن تخدع أحداً . أما اقتراحه الثاني  
فالواجب معالجته في ضوء ما سبق لنا قوله بشأن مفاوضات « نزع السلاح »

فكل بند من البنود التي اقترحها المستر خروشف يرتكز دون شك على اعتقاده بأن « تخفيض » الأسلحة ، تخفيضاً إسمياً أو مطلقاً ، بين جميع الدول من شأنه أن يزيد التسلح القملي أو النسبي للاتحاد السوفيتي . وما ينطبق على ذلك ينطبق أيضاً على تخفيضه النثير للخدمة العسكرية في الاتحاد السوفيتي .

ولذلك فإن الطريق الوحيد لخفض التسلح ، اليوم كما كان بالأمس هو في الإشاحة ببصرنا عن الأسلحة نفسها وتركيز جهودنا على الأسباب التي تؤدي إلى التسلح وهذه الأسباب واضحة بيّنة . فالاتحاد السوفيتي يريد أن يقضى على النظام الغربي ، والنظام الغربي لا سبيل له إلى البقاء إلا إذا قذف بالشيوعية ودفع بها من عداد التاريخ ، والشيوعية بدورها لا يمكن أن تبقى دون أن تعمل على القضاء على النظام الغربي لأن هذه هي طبيعة الشيوعية . الشيوعية في الوقت عينه تحتفظ بسلطانها على الشعوب التي تخضع لسيطرتها عن طريق أسلحتها لأنها في حرب دأمة مع جميع الشعوب الذين دفعتهم دفماً إلى ارتداء قميص المجانين الشيوعي . أما الوضع السليم فهو أن يسبق السلم نزع السلاح لا أن يتبعه ؟ وأن تأتي الحرية قبل السلم ، فما من سلم يمكن تصوره في أوروبا من غير تحرير الشعوب المستذلة التي غلبتها الشيوعية على أمرها ؟ لأن هذه الشعوب طالما هي محرومة من حريتها ستظل تتطلع إلى حريتها المساوية . ومن ثم كان لا بد من إخضاعها بقوة السلاح . ولو أن المستر خروشف أراد نزع السلاح حقيقة لتحدث أقل ما تحدث عن الأسلحة ولتحدث أكثر مما تحدث عن السلم ، السلم الحقيقي الذي يعني بطبيعة الحال الحرية .



## ٦ - حل جزئى

أفلا يوجد إذن احتمال للتخفيض من التسلح بين شعوب العالم الحرة؟ إنه طريق جدير بأن نكشفه بمرئاه . فإذا تركنا جانباً القوات الشيوعية وما يخضع لها من الشعوب المستضعفة فإن فى استطاعة الشعوب الحرة أن تسجل ما للرأى العام بينها من سلطان ولاشك متزايد فهى تستطيع أن تربط بين إرادتها الفعالة ، وأن تضع من النظم الكافية ما يكفل عدم تمكين صفو السلام نتيجة لعمل تقوم به إرادات جامعة ، وأن تدير الشئون المشتركة الحاضرة التى تهم مصالحها المشتركة بحيث تمنع الصراع قبل وقوعه . وهى نستطيع كذلك أن نقسم أبحاثها وخططها العسكرية وأن تضع نظاماً من المشاركة فى صنع الأسلحة وتنظيمها وبهذه الطريقة يمكن أن تتطور المجموعة الغربية إلى « كومنولث » من الشعوب المترابطة وأن توفر على نفسها كثيراً من المال بتخفيض تسليحها المطلق أو الإسمى فى الوقت الذى تزيد فيه تسليحها الفعلى أو النسبى ؟ أو على الأقل تحتفظ به ، لى تتحصن ضد كل عدوان شيوعى .

إن قراراً تتخذه دول الغرب وفق هذه الخطوط قد يهيج أحسن رد على ما كان لاقتراح المسترخوشوف من قسط الزواج بين جمهرة الناس لاشك فيه . إن السلم ، مثله كمثل الصحة تماماً ، كلمة لها وقع السحر ومدعو السياسة يدركون أثر الكلمة الأولى بقدر ما يدرك مدعو الطب أثر الكلمة الثانية فى استهواء الناس . ولكن شعارات نزع السلاح المزيفة ، مثلها كمثل الشمودة الطبية التى لا يمكن أن تكون

أقصر طريق إلى الصحة ، ليست بحال من الأحوال الطريق المستقيم إلى تحقيق السلم . إن حكومات الشعوب الحرة تستطيع أن تثبت للأجتمعة المتعطشة إلى السلم استمداها « نزع السلاح » بأن تنزع سلاحها « داخل نطاقها » . وقد تكون خطوة طويلة ولكنها خطوة مأمونة لمواجهة المرض الصوري الذي تقدم به الزعيم السوفيتي أن تهب الولايات المتحدة الأمريكية فتعلن لجميع الشعوب الحرة عن استمداها لإنشاء حلقة للدراسة والبحث مهمتها توجيه التسليح العام في العالم الحر في طريق يقوم على التعقل والترابط ويجري في خطوط إنسيابية ، وبذلك تخفض من هذا التسليح .

بل إن هذا المرض الذي ينبئ على الولايات المتحدة أن تمرضه لا يجوز أن يقف عند هذا الحد . فإن هناك عدداً أكثر مما يجب من الناس لا يزالون يظنون أن كل من لا يحظى بملق الستر خروشوف فهو من دعاة الحرب الذين يؤمنون بأن الحرب النووية أمر لا مفر منه ، إن لم تكن أمراً مطلوباً ، وهو بطبيعة الحال هراء لا طائل تحته ، فإن خطر الشيوعية لا يمكن مواجهته بشن حرب نووية ، كما أنه ما من أحد يملك جميع قواه العقلية يمكن أن يتصور أن الزعماء الشيوعيين يستعدون لإطلاق الحرب النووية من عقالها لكي يخضعوا العالم الحر لسلطان الشيوعية . فالحقيقة الأساسية في وقتنا الحاضر ، التي هي بمثابة حجر الزاوية ، هي ماقوة الرأي العام في شئون العالم من أهمية متزايدة . ومن ثم كان على العالم الحر أن يظفر بالرأي العام باعتباره خير رادع يحول دون وقوع حرب نووية .

وإلى هذا الحد يستطيع العالم الحر أن يستكمل عرضه بشأن القيام  
بدراسة عاجلة لبحث إمكان تخفيض التسلح داخل نطاقه تخفيضاً مطلقاً ،  
بمشروع آخر يضفي به على مجموعة من النظم الحرة الديمقراطية الدائمة ذات  
الطبيعة الفدرالية ، تكفل بين أعضائها تحقيق الحرية والسلم فان مصدر  
المتاعب في وقتنا الحاضر هو أن العالم الشيوعي يفهم معنى الوحدة ولم  
يما لا شك فيه أن المستقبل يدخر النصر للجانب الذي يسبق الجانب  
إلى الجمع بين الحرية والوحدة .

# القوة والسلطان

## ١ - صورة من رأى العام

إن الحقيقة الأساسية التى تعتبر بمثابة حجر الزاوية فى يومنا هذا هى ازدياد رأى العام العالمى قوة وأهمية ، وهى حقيقة لا يمكن أن يرقى إليها الشك فى ذاتها . وآية ذلك أن ما كانت تنشره الصحف الأمريكية ، — ولناخذ سنة ١٩٣٠ مثلاً على ذلك — من الأنباء الخارجية (قيا عدا جريدتين فى نيويورك وجريدة فى كل من بوسطن وبالتيمور) لم يكن يصل فى مجموعه إلى عُشر ما تنشره تلك الصحف اليوم ، بل لعله كان أقل من ذلك . كما رأينا كيف فضلت فرنسا وإنجلترا أن تغضيا عن حملتهما على قناة السويس حتى لا تتحديا رأى العام ، وكيف عاد الرئيس أيزنهاور فكف يده عن فتزويلا بعد الحركة الصاخبة ، وإن كانت قصيرة ، التى بدت منه على أثر الجو المضطرب الذى استقبل به نائب الرئيس نيكسون فيها . إن مثل هذا السلوك القذى يقوم على كبح جماح النفس ما كان ليحدث أو حتى يخطر على البال فى أيام وودرو ولسون ولويد جورج . ونحن هنا إنما نخص بالذكر اثنين من الزعماء الأحرار الذين تشرعوا روح الديمقراطية وعاشوا فى الماضى القريب ومع ذلك لم يترددا فى استخدام ما أسماه تيودور روزفلت بالمصى الفليظة .

ومع ذلك ، فعلى الرغم مما للرأى العام من طبيعة مكشوفة ؟ بل فى الواقع من طبيعته واضحة ، فإننا لانعرف إلا القليل عن كنهه . كيف وأين يبدأ ؟ وكيف ينمو ويتضخم ؟ وكيف يشتد من التقيظ أو يخبو من فرط الملل ؟ وكيف يموت فلا يكون له أثر . على أن هناك خطوطاً عامة تبدو من النظرة الأولى عاملاً من العوامل التى تساعد على تكوين صورة عن الرأى العام المالى . فهناك الرأى العام فى القطاع الأوروبى الأمريكى ، وهناك الرأى العام فى القطاع السوفيتى ، وهناك أيضاً الرأى العام فى قطاع دول عدم الانحياز . فى القطاع الأول تسود الحربة الشاملة ، والادراك الكامل ، كما وصلت فيه نزعة النقد إلى درجة عالية من النمو . ومع ذلك فإن هذا القطاع ، بحكم أفعه الواسع وبحكم تحرره ينجح إلى الوقوع فريسة لمدد من الأخطاء يرتكبها شيوعيون رمزيون أو رفاق الطريق ، أو مجرد رجال من ذوى النيات الطيبة الذين يتوقون إلى السلام أو بلغت بهم الثقة بالناس حداً لا يحذرون منه خصومهم الذين يعرفون كيف يستحوذون على عقولهم . وفى هذا القطاع من الرأى العام كذلك تلقى "سحبُ السرية التى تُغلف العالم الشيوعى هوى فى هوس أهله ، ولها من قوة السحر عندهم ما يجعل أى زعيم سوفيتى واثقاً من أنه سوف يستقبل فى الولايات المتحدة بهتافات تفوق ما يستقبل به أكبر دعاة الحربة وأصرحهم ، هذا إذا لم يكن استقباله أكثر مودة مما يلقاه صاحبنا هذا ولا غرو فهو قطاع يتعرض للمؤثرات الشيوعية التى تأتية من

الخارج ، من العالم الشيوعي ، من الداخل ، من الحزب الشيوعي في مختلف أقطاره .

وعلى خلاف ذلك على خط مستقيم ، نجد القطاع الذي يهيمن عليه الشيوعيون وقد حرم من كل حرية ، بينا درجة الإدراك فيه تتباين تبايناً واسعاً في أطرافها وإن كانت في مجملها تبلغ حدّاً عالياً . وهذا القطاع معزول عزلاً فعلياً - وإن لم يكن عزلاً كاملاً مائة في المائة - عن مؤثرات العالم الحر . ومن هنا كانت الحالة الواقعية للرأى العام في القطاع الذي تسيطر عليه الشيوعية ، حالة لاسبيل لنا أمامها إلى حد ما إلا الالتجاء إلى الحدس والتخمين . غير أننا إذا أخذنا بعين الاعتبار مايجرى في ذلك القطاع من احتجاز الأخبار عن الشعب ومن وضع أسلاك سلطت عليها التيارات الكهربائية عند الحدود كنا في مأمن من الزلل إذا افترضنا أن كل مايداع على الناس في هذا القطاع من أخبار وآراء تحقكر الحكومات الشيوعية إذاعتها ، لم يكن له أثر في إقناع الشعوب التي تن تحت الحكم السوفيتي بما تريد هم عليه تلك الحكومات ومع ذلك فحتى إذا أسقطنا من حسابنا الأنباء والآراء المحسوسة التي يتم بهم « تكليف » الجماهير هناك نتيجة لهذه العزلة لا بد أن يكون لها أثر شديد في نفوسهم ، ومن ثم فإن مما لا يكاد يرقى إليه الشك أن هذا القطاع يعيش بمقلين ، يعيش مع الشيء وضده في آن واحد ، وهو دائماً مستعد للتأثر ؟ وإن كان لا يتأثر بالكلمات بقدر مايتأثر بالحوادث

ذات المغزى ، كالشعور بالغدر بعد الثورة فى بودابست ، وكالشعور  
بالابتهاج والسرور فى وارسو عند زيارة المستر فيكسون .

أما قطاع الدول غير المنحازة — وهو اسم غير مرض بالمرّة لشيء  
يموزّه الترابط — فهو لا يعدو أن يكون ما ينطبق عليه التمييز الدولى  
عن الصوت « المأم » فى معركة انتخابية فى بلد من البلاد فهو صوت  
مفتوح لكلا الجانبين ولكنه فى حالات كثيرة ( بوجسلافيا وأسبانيا  
هما أوضح الأمثلة على ذلك ) يتعرض للتوجيه « والتكليف » ودرجة  
الإدراك فيه تتراوح بين المستويات العالية إلى حد ما ، كما هو الحال فى  
أسبانيا وبوجوسلافيا وآسيا الصغرى والهند وبين مستويات أكثر  
تواضعاً من ذلك كما هو الحال بين بعض شعوب إفريقيا التى ظفرت  
بحريتها حديثاً . والرأى العام فى هذا القطاع كثيراً ما يفتقر إلى  
التجارب التاريخية وإلى الإدراك السياسى الذى يمكنه من أن يستشف  
حقيقة الشيوعية . وفى بعض الحالات لا تزال ذكريات الفطرسة الاستعمارية  
عالقة فى نفوس الناس فى بعض أجزاء هذا القطاع . من أجل هذا كان من  
الصعب جداً أن يتأثر هذا القطاع بصفة دائمة بالمبارات التى لا تساعد  
الأفمال ، ولهذا فلا نفوذ العالم الحزول نفوذ العالم الشيوعى يمكن أن  
يستبرأ أكثر من شيء عابر غير مستقر فى قطاع الدول غير المنحازة .

وهذه الصورة العامة فى ملاحظها ، المنهجية فى خطوطها ، كما لا بد أن  
تكون ، تدل مع ذلك على أنه مامن قاعدة من قواعد الدعاية أو البيانات

السطحية تكفى لترويض الرأى العام أو السيطرة عليه لمصلحة هذا الجانب أو ذاك فى هذا القطاع .

## ٢ — الرأى العام عامل من عوامل السوم

ومن بين هذه المجموعة من الأسباب التى تلتقى ضوءاً على هذا العامل الذى يستجد على الشئون المالية ، عامل الرأى العام ، يستحق اثنان منهما تمليقاً خاصاً : أحدهما التقدم المفاجئ العظيم فى إذاعة الأنباء بالراديو التى أصبحت تتخلل كل ركن من أركان العالم ، وبذلك قضت على جميع الحواجز المادية والفنية والاقتصادية التى تحتجز الأنباء والآراء داخل دائرة محدودة نسبياً ، والثانى التغير الأساسى الذى طرأ على احتمال الإصابة من جراء الأسلحة الحديثة وبدأ باستخدام الطائرات فى الحروب حتى أصبح المدنيين فى الوقت الحاضر يتعرضون للإصابة والموت بقدر ما يتعرض لها الجنود المحاربون بل هم قد يكونون أكثر عرضة لهما فى بعض الحالات من الجند أنفسهم .

وهذان الطرقتان لا يحددان النمو المائل فى قوة الرأى العام فيما يتصل بالحوادث التى تشكل العالم وتكيفه فحسب ، بل يحددان كذلك نمو الانبجاء ضد استخدام القوة . على أن العامل الأساسى الذى يمكن ملاحظته وهو يفعل فعله فى شئون العالم اليوم ليس ازدياد قوة الرأى العام وحده ولكنه كذلك تفاؤل أثر القوة نفسها . ولذلك يمكننا أن نقول ونحن فى مأمن من الخطأ إن قوة الرأى العام العالمى تهبط خير رادع ضد الحرب السككية أو العامة وتقف خير حائل ضد استخدام الأسلحة النووية .



وهذه الظاهرة هي العامل الذى له الصدارة فى الموقف كله ، لأنه يحدد العلاقة بين الحرب الساخنة والحرب الباردة . إذ يمكننا من بعض الوجوه أن نعرف هذين النوعين من الحرب على أنهما الصراع بين الإرادات الذى يجرى بين شعوب العالم فى مجال القوة ومجال الرأى العام على التوالى . فالجرب الساخنة تنهى الصراع بالقوة الفاشمة ، بينما الحرب الباردة تهدف إلى قهر الإرادات الطيبة فى العالم . ولما كان أحد من الناس لا يستطيع أن يفعل مثل ذلك عن طريق التهديد بإفناء العالم بالأسلحة النووية ، كان لابد من إثارة حرب باردة عن طريق اتهام الخصوم بأنهم يريدون شن حرب ساخنة . ومن هنا كان استخدام السوفيت « نزع السلاح » و « السلام » كفضائف عابرة للقارات فى حربهم الباردة .

### ٣ - فضائف الحرب الباردة — الفضائف الشيوعية

على أن ذلك لا يستتبع أن يكون رد العالم الحر على ذلك بنفس السلاح . بل الواقع أنه قد يكون أسلم لنا فى الحرب الباردة أن نتجنب أى سلاح وكل سلاح استعمله خصمنا ولو أنه باستعماله . فللعدو أسلحة ثلاثة يلجأ دائماً إلى استخدامها : الإمبريالية ، ونزع السلاح ، والسلام . وقد أتيج لى فيما سبق أن أ كشف عن مسألة نزع السلاح وأن أوضح أنها لا تمدو أن تكون ذريعة يستخدمها الشيوعيون فى خضم الشؤون المالية . أما الإمبريالية فمسألة يمكن أن تكون محل اتهام للغرب من أى شعب فى العالم إلا الشعوب الشيوعية . فليس فى سجلات التاريخ كله

امبراطورية واحدة يمكن أن تقارن في حجمها بالامبراطورية الروسية في آسيا ، أو بالامبراطورية الروسية في أوروبا في قسوتها وأنائيتها . ولذلك فحين يتهم العالم الشيوعي الشعوب الحرة الكبرى بالإمبريالية والاستعمار فهو إنما يكذب ويكذب .

وكذلك السلم فهو كذبة كبرى تخرج من أفواه السوفيت . فالسلم لا يمكن أن يكون له وجود إلا بين شعوب هي نفسها في سلم مع نفسها وهو ما لا ينطبق على أى شعب فيها وراء الستار الحديدي ، بل ولا على روسيا نفسها . وهنا قد يقول بعض من زاروا تلك البلاد أسواء من أصحاب الشخصيات البارزة أو غيرهم ، إنهم ذهبوا إلى هناك فلم يلاحظوا بادرة واحدة من بوادر التوتر بين الحكومة والشعب ، إلى آخر هذه القصة . ولكن هناك على الرغم من ذلك ثلاث حقائق ثابتة كلها تدل دلالة قاطمة على أن حرباً باردة تجرى داخل الاتحاد السوفيتي مهما قال الجاملون والسطحيون . وحسبنا ما يقوم به الاتحاد السوفيتي من تشويش<sup>(١)</sup> على موجات الإذاعات الخارجية وما يضربه حول البلاد من أسلاك سلطت عليها التيارات الكهربائية . ومن ثم فنحن لا نستطيع أن نقصد سلباً مع روسيا ، لأن روسيا نفسها في حرب مع الحزب الشيوعي القوي فرض سلطانه عليها . فإذا عقدنا سلباً مع الحزب الشيوعي كفا في الواقع نعلن حرباً على الشعب الروسي نفسه ، والعكس بالعكس . إنها والحق يقال مضعة مالها من مخرج .

---

(١) يبدو أن هذه الحالة في طريق التغير . وقد يكون سبب ذلك أن الإذاعات لم تعد تستحق التشويش . على أنه تغيير لا أثر له مع ذلك حتى الآن ( المؤلف ) .

يضاف إلى ذلك أن الاتحاد السوفيتي هو الذي أثار الحرب الباردة وهو الذي يضرم نارها . لقد عرضت الولايات المتحدة على الاتحاد السوفيتي سلفاً « لاحتارة فيه » على أثر انتهاء الحرب الساخنة ضد ألمانيا هذا السلم الذي عرضته الولايات المتحدة هو ما تعارف الناس على تسميته بمشروع مارشال . ولكن الاتحاد السوفيتي رفض هذا العرض النبيل الذي يدل على حكمة سياسية بالغة . وهكذا استمرت الحرب الباردة ، وهي تستمر لأن الاتحاد السوفيتي مصمم على أن يدفن الرأسمالية . ولما كانت الحرب الباردة إن هي إلا نوع من الحرب فإن الاتحاد السوفيتي لا يستطيع أن يستخدم كله « السلم » إلا على أنها أداة للحرب ولذلك كانت دعوته إلى السلم كذبه كبرى .

ولو أن هذه الحقائق كانت أوضح في عقول الناس لنظروا إلى زيارة المستر خروشوف للولايات المتحدة من زاوية أفضل ، وإذن لأدركوا حقيقة كنهها ، لا على أنها من أعمال السلم بل على أنها من أعمال الحرب

#### ٤ — مسئوليات الحرب الساخنة

مسئوليات الحرب الساخنة تختلف عن الحرب الباردة بطبيعة الحال . فالحرب الباردة هي الحرب الوحيدة الممكنة بين الدول الكبرى . من أجل هذا كان اختيار الأسلحة على أكبر جانب من الأهمية . على أنه قد يكون من الخير ، قبل تحديد نوع هذه الأسلحة ، أن نقول كلمة عن العلاقة بين الحرب الساخنة والحرب الباردة ولنضمها في عبارة قد تبدو

نقيضية . فإن أهمية التسلح السليم إنما هي في القضاء على أهمية الأسلحة بالكلية . ثم أليس هذا في الواقع هو مضمون الحكمة القديمة . . إذا أردت السلم فكن مستعداً للحرب . وهكذا فإنه في إحالتنا التي نحن بصدددها علينا أن نستمع للحرب الساخنة لكي نتجنب الحرب الباردة . فإذا فعلنا ذلك أنساب الحرب الساخنة إلى مركب الحرب الباردة في صورة الخوف من الحرب . لذلك كان من الضروري أن ندرك أن الحرب الباردة ، وإن كانت حقيقة ، فإن الحرب الساخنة لا تدخل إلى حيز الحقيقة إلا على أنها الخوف من احتمال وقوع الحرب .

إن أمام الغرب ثلاثة طرق ممكنة بإزاء هذا الموقف ، وأولها أن يستغل إلى أقصى حد خوف الطرف الآخر من الحرب الساخنة ، بعبارة أخرى أن يلقى على كاهل الطرف الآخر مسئولية ضبط النفس ، فتتوزع المسئولية بذلك بين الطرفين . وثانيهما أن يتقبل الغرب كل الخوف وكل المسئولية التي كان يجب أن تتوزع بين الطرفين . وثالثها أن يتقبل الغرب نصيبه الكامل من الخوف ، ومن ضبط النفس ملقياً على أكتاف خصمه بنصيبه من كل ذلك الذي يجب أن يتحمله . وإنه لمن الحقائق المحزنة أن يكون العالم الشيوعي مممناً في اختيار الطريق الأول بينما العالم الحر قد دأب على اختيار الطريق الثاني .

فلقد تناول الاتحاد السوفيتي الموقف وعالجه بقسط كبير من الكفاية والمهارة . فقد استطاع عن طريق شن حملة قوية من أجل المسلم أن «يكيف» الرأي العام في العالم الحر ، وقاد هذه الحملة بنجاح إلى حد أنه مامن حكومة

من حكومات الشعوب الحرة تستطيع أن تهش على أوزة السوفيت الحمراء خوفاً من أن تهمها صحافة بلادها بأنها تعمل من أجل الحرب . وهكذا أصبح من حق المستر خروشوف أن يسمح لنفسه بتقديم أى عدد من الإنذارات يراه ؟ وأصبح فى استطاعة السيو شوان لاي أن يلقى بما يشاء من القنابل وأن يدفع ما يشاء من حملات الغزو إلى الميدان . أما حين يكون الأمر متعلقاً بالمستر دالاس فهو لا يسكنى إلا نبأحاً شديداً كواحد من دعاة الحرب . وأما حين يكون الأمر متعلقاً بالدكتور أدبناور فهو رجى عنيد لا شئ سوى أنه يريد أن يركز أعين الناس على ما يراه هو هيكلاً غنياً وما يريد خصومه أن يروه شيئاً وردياً باسماً .

بل كثيراً ما يتناسى الزعماء الشيوعيون تصريحاتهم عن السلم فيجازفون ببعض ألعاب القامرة فى كثير من أجزاء أوربا وآسيا ويلمعون بمواطف الناس وخوفهم من الحرب الباردة ذلك الخوف الذى نجحوا فى أن يلقوه فى قلوب الشعوب الحرة عن طريق حملات السلم التى يشنونها . وإن أزمة حصار برلين وضرب كيوى بالقنابل وأزمة التبرق الأوسط ومشكلة لاوس وأزمة برلين الحديثة وغير ذلك من المواقف والأزمات التى يجوز أن أكون قد أغفلت ذكرها كلها تدل على أن رؤساء العالم الشيوعى يرفون تماماً متى يتوقفون عن ألعاب القامرة التى طالما يحلوهم أن يمارسوها . ومع ذلك فقد خرجوا من المابهم هذه بربح كبير بل لقد خرجوا منها أحياناً وهم قاب قوسين أو أدنى من تحقيق أحلامهم المنشودة إن هناك فى الغرب اليوم مثلاً أسواتاً هى من السلم به ليست أصواتاً

رسمية ولكنها مع ذلك أصوات لها احترامها وقدرها تنادى بضرورة الوصول إلى اتفاق ما بشأن برلين حتى ولو كان هذا الاتفاق يتضمن الاعتراف بالمنطقة الشرقية من ألمانيا وحتى لو كان الأمر يقتضى إرغام الدكتور أديناور على قبول مثل هذا الاعتراف . هذا مع العلم بأن الاعتراف بالمنطقة الشرقية من ألمانيا يحمل فى طياته اعترافاً بشرعية الإمبراطورية السوفيتية فى أوروبا الشرقية برمتها ، وفى ذلك ما فيه من ضربة أدبية أليمة للعالم الحر تحمل هزيمة الغرب فى الحرب الباردة مسألة سنوات معدودات .

إن السبب فى أزمة برلين هو أن المستر خروشوف قد أعلن أنه لن يتقيد بمد الآن بالتزامات اتفاقية عقدها الاتحاد السوفيتى بمحض إرادته . ودول العالم الحر الكبرى كما عرضنا من قبل ( القسم الخامس ) يقبلوها المفاوضة على هذا الأساس المجدب ، اعترفت أمام الرأى العام فى الواقع بأن الموقف فى برلين موقف « شاذ » وأنها مستعدة للتفاوض فى عقد اتفاقية أخرى مع خصم لم يكده ينتهى من تخزيق اتفاقيته القديمة . وقد أثار المستر خروشوف هذا الموضوع كما كشفت الحوادث فيما بعد ، لى ينتزع من دول العالم الحر اعترافاً بحكومة بانكو ، ولذلك فإن هذه الأزمة العالمية الثانية شأنها شأن الأزمة الأولى ليست إلا واحدة من معارك الحرب الباردة وهى معركة قد تكسب وقد تخسر ولكنها لن تكسب أو تخسر فى برلين أو فى بانكو بل فى ميدان الرأى العام فهى أساساً معركة كسب الرأى العام فى أوروبا الشرقية التى يشخص ببصره إلى العالم الحر ويراد الآن بحويله فى نوبة من نوبات الاشتراكية فى اتجاه

موسكو ثم يكون النصر النهائي بعد ذلك سهلاً ميسراً ، بعد أن يكسب القطاع الشيوعي الرأى العام فى قطاع الدول غير المنحازة . والحق أنه لمن خبل الرأى أن يبحث أحد من الناس هذه الأزمة على أساس شبارات خاوية مثل « التخفيف من حدة التوتر » فالمركة الآن مركة التغلب على هذه القوة الجديدة التى ظهرت فوق الأفق ويتنازها العالم الشيوعى مع العالم الحر — قوة الرأى العام .

فكيف نستطيع أن نكسب هذه المركة ونهى بذلك الحرب الباردة نفسها ؟ .

### ٥ — يجب علينا أن نكسب الرأى العام

من الضرورى أولاً ، وقبل كل شىء ، استمادة ما كان للعالم الحر ولا سيما الولايات المتحدة ، من سلطان . والواقع أنه ما من كلمة شاء سوء حظها أن يساء فهمها بقدر ما أسىء فهم كلمة «سلطة» و «سلطان» فأصبحنا نقرأ ونسمع مثلاً عن « النظم المستندة إلى السلطان » ، و حين أن المقصود هى « النظم المستندة إلى القوة » فالقوة هى وسيلة مادية ، بل أكثر الوسائل مادية لإكراه الناس على الطاعة . أما « السلطان » فهو هبة تمكن صاحبها من الظفر برضا الناس وموافقتهم التلقائية . والقوة تعتمد على الخوف بينما السلطان يعتمد على الثقة . والواضح فى شئون الناس العامة أنه كلما زادت القوة تضائل السلطان من ذلك مثلاً أن باباوات روما فقدوا قوتهم الزمنية ولكن سلطانهم نما وازداد . وكذلك الملوك حين أصبحوا حكماً دستوريين كسبوا من

السلطان أكثر مما خسروا من القوة . فالملكة اليزابث الثانية لا تملك في يديها قوة ماو لكنها مع ذلك تحظى بقسط هائل من السلطان ، بينما فرانكو يملك كل ما في أسبانيا من قوة ولكنه لا يحظى بأى قسط من السلطان .

ولقد بلغت الولايات المتحدة ، في فترة مشروع مارشال ، حداً من السلطان لم يسبق لشعب آخر في التاريخ أن حظى بمثله . ومع ذلك فقد يددت الولايات المتحدة هذه الهيبة التي كانت لها تبديدا بشيرالأمسي في النفوس . فإذا ترجنا الآن السلطان والقوة إلى مترادفيهما في شئون العالم الحاضرة ، كان السلطان يمثل الرأى العام بينما القوة تمثل التسليح فإذا قدر للعالم الحر أن يكسب الحرب الباردة فإن على الولايات المتحدة أن تستبعد ما كان لها من سلطان في فترة مشروع مارشال .

إن السلطان معناه الأصالة ، ومن ثم فإنه لا يمكن لأحد من الناس كسبه باقتفاء أساليب الغير أو محاكاةهم في آرائهم ، ومن كان صاحب سلطان في أحد مناحي الحياة أصبح حجة فيه فلا يحتاج في ذلك إلى من يبدله على ما يجب أن يقسره فيه ، أو ما يجب أن يقوله أو بفعله فيما هو حجة فيه . وإذن فكيف يكون للعالم الحر ، والأمم كذلك ، سلطان على شئون العالم طالما هو ينتظر حتى يلعب المستر خرشوف على قيثارته قبل أن يرقص على نغماته وإن على العالم الحر أن يتكلم بصوت نفسه وأن يعيش على جوهر نفسه .

والسلطان يعتمد على الثقة ، والثقة تؤدي إلى التماسك والترابط .



وإن أكثر ما يحتاج إليه العالم الحر الآن إنما هو التماسك والترابط . واقناع العالم أجمع بأن مايقوله زعماء العالم الحر هو مايعنونه على وجه التحديد .  
فالكلمة التي تخرج من أفواه العالم الحر يجب أن تكون تبرأ لا يرقى الشك إلى قيمته .

لذلك كان على الشعوب التي تزعم العالم الحر ، لكي تكسب الحرب الباردة ، أن تخوض الحرب الباردة بأسلوب إيجابي ، وبطريقة نشطة تعتمد على الأصالة والمبادرة ، كما يجب أن تكون قذائفهم الفكرية في هذه الحرب قذائف خالصة صادقة . إن على تلك الشعوب ألا تغفل أبداً عن ذكر الحكمة التي جاءت على لسان لنكولن . إنك لا تستطيع أن تخذ كل الناس كل الوقت .

## ٦ — قذائف الحرب الباردة — قذائف مرة

إن القذائف الرئيسية الثلاث التي يستخدمها الشيوعيون في حربهم الباردة هي « الإمبريالية » ، و « نزع السلاح » و « السلم » وقد كان علينا أن نضع كل كلمة من هذه الكلمات بين شولتين لأنه ما من واحدة منها تؤدي معناها الحقيقي . ولهذا كان علينا نحن كذلك أن تكون أفعالنا كلها قائمة على الصدق وحسن النية حتى لا يكون لأحد سبيل لأن يضع الكلمات التي تمثل قذائفنا بين شولتين كذلك . وهذه القذائف التي يجب أن تكون في مقاولنا هي . . الإمبريالية الشيوعية ، ونزع السلاح المنوى ، والحرية .

أما عن الإمبريالية الشيوعية فإن الحقائق المتصلة بها فياضة ساحقة

بل لمل قدرة العالم الشيوعى الشيطانية لم تبلغ من النجاح فى أى ميدان آخر ما بلغت فى هذا الميدان ، فقد استطاع بما أطلقه من صيحات متواقة مرعة فى موضوع السلم أن يفرق صيحات الاحتجاج التى تنطلق من العالم الحر ضد كل عمل من أعمال المدوان التى يرتكها الشيوعيون . والمدوان التى وقع على التبت أخيراً إن هو إلا واحد من سلسلة طويلة من العدوان بدأت أول ما بدأت حين ابتلع الشيوعيون فى جور واضح شعوب البلطيق الثلاثة . ومع ذلك فلم تجرؤ الشعوب التى تنصدر العالم الحر على الاحتجاج على ما وقع من عدوان على التبت خشية أن يفسدوا أثر زيارة خروشوف للولايات المتحدة ، على الرغم من أن تلك الزيارة لم تكن عملاً من أعمال السلم بل عملاً من أعمال الحرب .

إن الواجب علينا ألا ندع موضوع الإمبريالية الشيوعية يتحدر إلى غياهب النسيان ، أو نسكت عنه . فهو سلاح لاغنى لنا عنه فى كسب الحرب الباردة . ومن واجبنا أن نستغل جميع الوسائل ، بما فى ذلك الأفلام ، لكى نضع دائماً أمام أعين العالم الحقائق المارية — والبليغة مع ذلك — عن الحريات المفقودة والثروات المسلوقة التى تتبع خطى الشيوعية أينما سارت .

بل ما كان يجوز للعالم الحر أن يقبل المرض التسم بالتمصّب الذى تقدم به الاتحاد السوفيتى ، يمرض فيه نزع السلاح نزعاً شاملاً عاجلاً ، أو ما التمس من هدف مقصود تحت ستار نزع السلاح سواء فى كميته أو نوعه أو مداه . نعم ما كان يجوز للعالم الحر أن يقبل ذلك على نحو

ما قبله . إن مثل هذه العروض التي يتقدم بها الاتحاد السوفيتي لنزع السلاح كان يتمين على العالم الحر مواجهتها بإجراءين جوهريين صادقين : الأول سلبي والثاني إيجابي . الأول يهدف إلى بيان استحالة أى نزع للأسلحة إلا إذا تطورت الهيئات الدولية تطوراً فملاً ، ولا سيما ما كان منها ذا صبغة قضائية . والاتحاد السوفيتي كما نعلم هو أكبر شعوب العالم تأخراً في هذه الناحية هو ودوله التوانع بطبيعة الحال ، فليس في العالم كله شعب يبرز الاتحاد السوفيتي ( وتوابه ) في حرصه البالي العتيق على التمسك بسيادته المطلقة التي لا تعرف قيوداً ولا حداً ، أو يفوقه في تمنعه على محكمة العدل الدولية . ومع ذلك فإن هذا الجانب من المسألة على ماله من أهمية قصوى في كل حديث عن نزع السلاح ، فلما يرد له ذكر أو يتذكره أحد . وإنه ولا شك لمن خطل الرأي أن يطالب أحد بنزع السلاح ثم هو في الوقت نفسه يأبى أن يخضع لمحاكمة العدل الدولية .

وبلى هذا الأجراء الضروري ، وإن كان إجراءً سلبياً ، إجراءً إيجابياً يتمين على العالم الحر القيام به وهو بمالج مسألة نزع السلاح ، فيطالب في منطق حاسم ، منطق التمكن من قضيته ، بأن نزع السلاح الأدبي يجب أن يسبق كل محاولة لنزع السلاح المادى . إذ لما كان السلاح هو عدة كل عداء كان علينا أولاً أن نتخلص من العداء لكي نتخلص بالتالى من التسلح . ولكن إياك « والتخفيف من حدة التوتر » لو سمحت . وليكن هدفنا دائماً البناء على أساس متين .

ونزع السلاح الخلقى يعنى مبارزة بين معرفتين متبادلتين ،

بين تبادل الآراء والتجارب الحرة والتشديد هنا هو على كلمة « الحرية » .  
ومن ثم فإن كل مسمى إلى المفاوضة — سواء أ كانت على مستوى  
القمة أم على مستوى مادون ذلك حتى ولو كان في قاع الوادى نفسه —  
يجب أن يصحبه السعى إلى منع التشويش على الإذاعات وإلى فتح  
الحدود . فإذا أضيفت إلى ذلك بعض العروض الملائمة من وقت إلى  
آخر كانت الفائدة أبعد أثراً ، كأن تعرض الولايات المتحدة مثلاً ألف  
منحة دراسية لمثل هذا العدد من طلاب الجامعات السوفيتية ليتابعوا  
دراساتهم العليا فيها ، فإن تكاليف مثل هذا العرض لن تزيد على  
ما يتكلفه صنع بندقية ذرية واحدة ، في الوقت نفسه قد يكون صداه  
أكثر من صداها .

وأخيراً يجب على العالم الحر — في مقابل سلاح السلم — أن  
يستخدم سلاح الحرية . فإذا كان السلام رغبة عامة ، فكذلك الحرية  
رغبة عامة ، بل هي رغبة ملحة في قلوب جميع الناس . فليس ثمة رجل  
يتنازل عن حريته طائعاً مختاراً ، دون قسر أو إرغام ، من أجل سلامه .  
وفي الوقت نفسه ما من رجل إلا وهو مستعد للتضحية بسلامه من  
أجل حريته . وهكذا سوف يستطيع العالم الحر أن يكسب الرأي العام  
في العالم كله يوم يصبح نصير الحرية والداعية إليها في صراحة  
لا ليس فيها .

ومع ذلك فلن يجدى ذلك العالم الحر شيئاً لو أن مناصرته للحرية

ظلت تقتصر على عبارات لفظية تتأرجح كالراية وسط دنيا مليئة بالشعارات بل عليه أن يعبر عن مناصرته لها بالأعمال وبالنظم أو بالهيئات التي يبتكرها ، وأن يمرض أمام العالم صورة لاتحاد عالمي يجمع بين الوحدة والحرية ويتفوق على الاتحاد السوفيتي الشامل الذي تمرضه موسكو ، وأن يكفل لجميع الشعوب على السواء تعاوناً فنياً ومالياً لامطمع من ورائه إلا رفع مستوى العيش بين تلك الشعوب ودعم حرياتهما القومية . بل قد يكون عليه أن يفكر في احتمال إنشاء حزب عالمي يناصر الحرية ويعمل من أجلها على نحو ما يفعل الحزب الشيوعي من أجل نشر الاستعباد في كل مكان .

ومع ذلك فإن هذا البرنامج لا بد أن يظل عديم الجدوى لو أن أصالته ظلت تفتقر إلى التماسك والترابط . إن الحق لا بد غالب على أمره إن عاجلاً أو آجلاً . ولهذا فمن العبث أن يقف العالم الحر ليناصر الحرية القومية بينما هو يصادق كل دكتاتور في الأرض يمرض عليه قاعدة بحرية أو جوية مهما كانت يد هذا الدكتاتور مخضبة بآثار الجرائم التي يرتكبها . إن أهمية القواعد البحرية والجوية هي فيما قد تؤدي إليه من احتمال القضاء على الحرب الساخنة ، ولكنها في الوقت عينه تترك شبح الخوف يطفو فوق الصورة . بل أهم من القواعد البحرية والجوية أن يكسب العالم الحر الحرب الباردة . ولهذا لا ينبغي أن يسمح لأى اعتبار كائن ما كان ، حتى ولو كان حاجة عسكرية ملحة ، بأن يلوث علم الحرية الذي يرفعه الغرب .

أكثر من ذلك أن اليوم الذى تظفر فيه الشعوب الحرة بثقة الرأى العام فى العالم وتفوز باحترامه هو اليوم الذى تكف فيه يد الإمبراطورية الشيوعية عن شن حرب ساخنة . ذلك أن الحروب الحديثة لا يمكن خوضها إلا برضى الملايين من البشرية ، ومن هنا كان كسب الرأى العام العالمى بالنسبة للعالم الحر الهدف الحقيقى من الحرب الباردة ، وهو فى الوقت عينه أقوى مانع يحول دون وقوع الحرب الساخنة .

## خاتمة

في الوقت الذي أخذ فيه الأقطاب الأربعة يقتربون من سيناء ليملنوا منها وصاياهم المشر عن السلام ، كان الضباب المنبث من أنهار الخطل وسوء الإدراك ، والسحاب المنطلق من الدعايات يلقيان على المنظر الذي خلفوه وراءهم وتحتهن غشاوة تلمس مماله . ومع ذلك فعلى الرغم من هذه الغشاوة المألقة فإن حقائق الموقف ظلت باقية على ما هي عليه ، لأنها حقائق تغلغل إلى أعماق الطبيعة البشرية .

وأهم هذه الحقائق ، النزعة القوية إلى الحرية التي تضىء قلوب البشر فليس من بين جميع الدوافع التي تدفع إلى التفاؤل ، وتبث الأمل في النفوس بإسهار الشيوعية يوماً ما آجلاً أو عاجلاً ما هو أقوى من أن الشيوعية قد اختارت أن تدفع التاريخ في مجرى يتعارض مع مجرى الطبيعة البشرية . والطبيعة البشرية ولا شك لا بد منتصرة ، فامنى شيء في الوجود يمكن أن يتغلب عليها بصفة دائمة ، ولا سيما على جوهرها — ألا وهو الحرية . وقد وضح ذلك خلال ثورة المجر التي وقعت في أكتوبر عام ١٩٥٦ .

إذ من هم الذين حاربوا في بودابست وماتوا في شوارعها رجال في الستين من عمرهم ذاقوا طعم الحرية يوماً ما ، ورجال في الأربعين من عمرهم رأوا الحرية وهي تختنق على يد هتلر ، ثم أغلبية تتألف من شباب في العشرين من عمره لم تسبق له تجربة حياة الحرية إطلاقاً ، سعيدة أو غير سعيدة

كانت هذه الحرية . شباب في العشرين لم تكن الحرية بالنسبة لهم إلا وازعاً داخلياً يدفعهم إلى طلبها وفي هذا التمارض الأساسي بين الشيوعية وبين روح الإنسان يكمن جوهر الصراع الحالي .

ولذلك ففي كل مرة نرضى فيها باسم «السلام» أو باسم «التخفيف من حدة التوتر» أو باسم هذا أو ذاك من أمثال هذه الشعارات الجوفاء ، بأن نقاوض أولئك الذين يحاربون الحرية ، فإننا لا نكون قد أخطأنا الخطى فحسب بل نكون بلهاء أغبياء إلى أبعد حد . ذلك أننا بمثل هذا الذي نفعله إنما نفقد سلطاننا الأدبي دون أن نكسب شيئاً في مقابلته ، حتى ولا هذا «السلام» أو هذا «التخفيف من حدة التوتر» أو أمثالهما مما نسعى إلى تحقيقه . بل لعل الأمر على النقيض من ذلك . فإننا بذلك إنما نزيد من حدة التوتر ونساعد على استمرار الحرب التي لا بد أن تظل متأججة فيها وراء الستار الحديدي بين الشيوعية والحرية . بمباراة أخرى : إننا ترتكب بذلك خيانة كبرى ضد صفوفنا الأممية ، ضد شعوب أوروبا الشرقية في مقابل «سلام» ليس من السلام في شيء .

نعم ، فإننا حين نطلق هذه العبارات ، وحين نقول إلى كسب الانتخابات التي تجري في بلادنا فنسعى إلى إهداء شعوبنا الانفاقية المنشودة التي ظلمنا لنشوقهم إلى عقدتها مع المتمر خروشوف ، ذلك الثرى ذى البسمة المرسومة على شفتيه ، ذلك الرأسمالي الذي فاق الرأسماليين في شئون دولة فاقت الدول ، ألا وهي الدولة التي تضم نصف أوروبا ، إننا حين نفعل ذلك فإنما نقضى على كل ثقة في نفوس أولئك الذين



يقفون منا فوق خط الدفاع الأول ، وندفعهم إلى أن يلتقوا بأنفسهم في أحضان من يضطهدونهم ويظلمونهم ، وبذلك نريح الاتحاد السوفيتي من القلق الذي يساوره ، وإليه يرجع معظم الفضل في الحيلولة دون قيام حرب ساخنة . إن الاتحاد السوفيتي يخشى إذا هو خطأ خطوة واحدة ضدنا ، أن يقع انفجار بين الشعوب المتمطشة إلى الحرية ضده . فإذا أتيح له الآن أن يتخلص من قلقه ومتاعبه هذه في أوروبا فقد يتجه إلى تعبئة طابوره الخامس في فرنسا وإيطاليا ، وإلى تطبيق ألمانيا بنطاق من الدول الحراء ، وهكذا يحقق لنفسه السيطرة على أوروبا .

هذا ولا شك سوف يكون موقفاً إذا ظل زعمائنا يجرؤون وراء « السلام » لأنهم يفتقدون الإيمان بالحرية في حين أنهم لو استطاعوا أن يستعيدوا إيمانهم بالحرية فإن قبضة السادة السوفيت على أوروبا ، بل حتى على روسيا نفسها ، لا بد أن تتداعى ، ولا أخال زعماءنا إلا مدركين ذلك أياً كانت مظاهر الأشياء . فهم إذا آمنوا بقوة الوازع إلى الحرية الكامن في قلب كل رجل فسوف يكون في استطاعتهم أن يثبتوا ، دون تراجع أمام كل ملق أو تهديد ، إلى أن تهب شعوب أوروبا الشرقية ، بما فيها الشعب الروسي نفسه ، فتطالب بحريتها . وقد لا تتخذ سيحة الحرية صورة مسرحية بالضرورة ، فليس ثمة ما يحتم أن تكون ثورة كثورة بوابست . بل هي قد تبدو مجرد تمجيل بالخطوات التي تسير بها العملية التي دفعت بالستر خروشوف إلى سلوك مسلك أقل وحشية من المسلك الذي سلكه ستالين من قبل . وحين يدفع الثراء عدداً أكبر

فأكبر من الروس إلى الرغبة في إنفاق أموالهم في فيينا وباريس فإن النظام الشيوعي سوف يبدأ في التصدع .

فإذا جاء الغرب الآن ، فأهدى إلى العائنة الشيوعيين قبل الأوان هدية من التفوذ ومن الرضوخ لإراداتهم ، ومن القوة ، فهو إنما بذلك يوقف تيار هذا التصدع ، بل هو بالفعل قد أخذ يوقف هذا التيار . ومع ذلك فإذا عمد الغرب الآن إلى رفض كل تسليم أو رضوخ لرجباتهم فهو سوف يجعل بسقوطهم . أراك تقول إنه عمل ينطوى على خطر ، ولكنى أذكر لك بأنه ليس بالخطورة التى تظنها ، فالأسلحة الذرية تنفى أثر بعضها البعض . أما عن الفرق العسكرية ، نعم فإن الدول « الشيوعية » تملك عدداً هائلاً من هذه الفرق ، ولكن ، هل هى تملك هذه الفرق مثلاً ، نذكر أن المنصر الوحيد من غير المجرىين الذين حاربوا من أجل حرية المجر فى أكتوبر سنة ١٩٥٦ كان منصر الروس الفارين . لقد اختاروا الحرية فهل نختار نحن « السلام » ؟

## خاتمة : ١٩٦٠

استنتاجاتنا تثبت صحتها .

والآن وفيمل الأحداث العالمية يجري أمام أعيننا نرى الآراء والمسالك والاستنتاجات التي أشرنا إليها في الطبعة الأولى من هذا الكتاب تزداد تأكيذاً يوماً بعد يوم بما يصدر عن نجوم العالم السياسيين من أعمال وتصريحات . وكان الستر خرشوف بصفة خاصة أعلام في ذلك كعباً ، فلقد شاء جوده أن يمدنا بكثير من الشواهد السلية على صحة تشخيصنا للموقف ، بل لقد أصبح من نافل القول الآن أن نعترف له بقدرته على التمثيل المسرحي . وإنه لمن سوء الفطنة في وقت لم يعد فيه العالم يستمتع بمرحه القديم أن تترك مثل هذه الفرصة تمر دون أن يفيد منها العالم في الترويح عن نفسه ، فهي على أية حال تسلية لا ضرر منها ولكن بشرط واحد ، هو ألا ننسى قدرة الستر خرشوف على الانتقال في تمثيله من الكوميديا إلى التراجيديا فإن من بين ما أثبتته حوادث ١٩٦٠ قدرة الاتحاد السوفيتي على أن يلعب أي دور يختاره لنفسه على مسرح الشؤون العالمية ، بينما الغرب قد ظل عاجزاً عن أن يتبين إذا كان هو البطل أم الخادم الحسنة أم الشرير .

ومع ذلك فن خلف الألاعيب التي يؤديها قيصر روسيا الأحمر

يمكننا أن تبين ما يخفيه من سياسة حازمة لا تلين ولا تقنير ، سياسة تهدف إلى كسب الحرب الباردة بكل وسيلة في مكنته بما في ذلك التهديد بشن حرب ساخنة لا يعترز في قرارة نفسه أن يشنها إطلاقاً وإن كان من المحتمل أن يجازف بها هنا وهناك — يجازف بها في أشد حدود الحرص .

### القذائف الفكرية القرمزية مرة أخرى

وتحقيقاً لهذه السياسة استطاع الاتحاد السوفيتي وزعيمه أن يستخدم بنجاح كل قذيفة من قذائفه الفكرية، فظهر بالإمبريالية الأمريكية في أطراف الأرض كلها بمناسبة تحرير فيدل كاسترو لكوبا . مسكينة كوبا ! فهي لا تكاد تتخلص من دكتاتور يعتمد على مؤازرة أمريكا الرصينة المادئة حتى تقع فريسة بين ذراعي بطل يبيعها للمستر خرشوف من أجل قصعة من الثريد الأحمر .. على أن ورطة كوبا ليست إلا جزءاً من نمط عالمي أوسع ، فلقد جاءت مقامراتها فأمدت الاتحاد السوفيتي بفرصة رائدة لكي يظهر بالإمبريالية الأمريكية . أما سخيرة الأوضاع الحقيقية فهي أن هذه المفامرة كان يجب أن تعد الغرب بفرصة أكثر روعة للتشهير بالإمبريالية السوفيتية .. ولكن كيف يقاتل أن تفعل ذلك ونحن حريصون كل الحرص ألا نفقد الأمر على مؤتمر القمة القادم ؟

« والتعاضد السلمي » قذيفة فكرية أخرى استغلها الاتحاد السوفيتي بعد أن سقلها من الصدا الذي علق بها في ترسانة الاتحاد السوفيتي

على اثر الدماء التي أهرقت في الجمر . إن المسترخوش قد يكون من الناحية  
الجنائية لحياً بديناً ، ولكنه من الناحية العقلية مرن سريع الحركة ،  
ومن ثم فهو يستطيع أن يوفق بين التمايش السلمى وبين أشد أنواع القبح  
وأكثرها قلباً في أولئك الذين يريد أن يتمايش معهم ، فهو لا يتورع  
عن أن يمرض على عالم منذهل جزرة التمايش السلمى وعصا الحرب  
النووية الضخمة ، يمرضهما في وقت واحد أو كبديلين :

ولما كان المسترخوشوف سيداً غير منازع في شئون الحرب الباردة  
فهو يحرص دائماً على أن يرثل أناشيد تهديداته بالحرب الساخنة جنباً إلى  
جنب مع ترنيمة ( نزع السلاح ) الخافتة . وإذن فاعلى العالم كله أن يعرف  
أن الاتحاد السوفيتى على استعداد دائماً لنزع سلاحه زرعاً شاملاً وفورياً  
( اللهم إلا من بعض مسدسات سقمعل في خدمة الشرطة ونحن  
نعرف جيما المجائب التي تستطيع شرطة الاتحاد السوفيتى أن تؤديها  
بالمسدسات ) .

وهذه القذائف الفكرية المتعددة التي يلجأ إليها الاتحاد السوفيتى  
تصيب كلها الغرب في الصميم وتوقع في صفوفه ضرراً بليغاً . لماذا ؟  
لأن شعوب الغرب تقبل المناقشة فيها ، وهي تعلم علم اليقين أنها كلها  
أكاذيب ومفتريات ، ثم لماذا سرّة أخرى ؟ لأن شعوب الغرب تفتقد  
الشجاعة التي تجعلها على التوقف من حديث السلم . والإصرار على  
الحرية بدلاً من ذلك .

## ضعف الغرب يستغله الاتحاد السوفيتي

### ١ - القومية

في اجتماع الجمعية العامة للأمم المتحدة في سبتمبر ١٩٦٠ ، ذلك الاجتماع الذي اكتسب شهرة واسعة ، استطاع المستر خرشوف أن يستغل عدداً من نواحي الضعف مكن له الغرب منها . أولها وأهمها ارتباطك مرده افتقاد الهدف ، وافتقاد الاتجاه ، وافتقاد الإيمان بين شعوب الغرب الكبرى . فلقد كان من أثر افتقاد الإيمان الذي يسمو فوق حدود القومية أن بقيت شعوب الغرب غارقة عند مستوى القومية الضيق . وقد أدى ذلك ، فيما يختص بالولايات المتحدة ، إلى الحيلولة بين الأمريكيين وبين تطوير سياستهم بإزاء أمريكا الأسبانية على أسس أكثر استنارة ، فحُرم الشعب الأمريكي بذلك من سلطانه الأدبي الذي كان أحوج ما يكون إليه للتدخل في كوبا . وهكذا تحولت كوبا إلى رأس جسر في خدمة العالم الشيوعي ، في القارة التي قد تكون أكثر القارات تعرضاً لثورات الشيوعية .

وفي بريطانيا العظمى أدى بقاء الشعوب الغربية عند حدود القوميات الضيقة إلى تفاؤل الرؤية عند حزب المحافظين حتى توقفت عند هدف رئيسي واحد هو أن يكسب هذا الحزب سمعة الهيئة العاملة على إقرار السلام المشفولة برتنق كل ما يطرأ على اجتماعات القمة من صعد ، بينما قسم

كبير من حزب العمال يحاول في الوقت نفسه أن يعتمد ببلده من التحالف الغربي تحت ستار دوافع لها صيغة قوية من القومية البريطانية إن لم تكن في الواقع صيغة انمزالية .

أما في فرنسا فقد انطلق الجنرال دي جول ، وقد خاب مسماه في إحرار . أى نجاح في الجزائر كان جدير بإحرازه ، يحاول تعويض ما أصابه من فشل فيها بالعودة إلى القومية ، إلى السلطان المنزول ، وإلى هيئة ثلاثية من الدول العظمى — وهى كلها آراء بليت كما بليت أساليب فرق الفرسان التى تعلمها في الفنون العسكرية في صباه . وفي الوقت نفسه انقسمت فرنسا على نفسها بين فريق يجاهد من أجل المدالة المجردة وفريق يجاهد في سبيل الحرب المادية ، فإذا بها تنطلق في اتجاه من التطرف الموغل لن ينقذها منه ويحول دون تطوره إلى حرب داخلية أسوأ من الحرب الداخلية في ألبانيا ، سوى عودتها إلى ما عرف عنها من اعتدال وتمقل .

وإنه لتصور غريب حقاً أن يكون الشعب الذى يبدو أقل تعرضاً لآفات القومية الحادة وما تفرضه من قيود صارمة هو الشعب الألماني ( أم يجدر بنا أن نقول إنه كوزراد أديناور ؟ ) . فإما كانت الأهداف النهائية التى يسمى إليها أديناور فإن مما لا يمكن أن يتطرق إليه الشك أن المستشار الألماني في بقائه اليومى مع القدر قد استطاع دائماً أن يرى الأمور كما يراها الألمانى ، ولكنه الألمانى الذى ينظر من زاوية عالمية واسعة . وقد أبرأت التجربة القاسية الحزب الاشتراكى الألمانى والحزب الديمقراطى

الاتحادى من علة أوهامهما . وإن اختيار ويلي برانت ليكون المستشار  
البديل لمو أمر له منزاه ، لا لبرانت من شخصية أوروبية برئت من  
قيود القومية الضيقة . وهكذا يبدو الغرب عاجزاً عن الارتفاع بنفسه  
فوق حدود هذه القومية الضيقة إلى الآفاق الواسعة التى يدرك فيها مصيره  
المشترك وأنه إذا لم يدرك ذلك المصير فهو لن يستطيع أن يضع لنفسه  
سياسة مشتركة .

## ٢ - التجارة

ولم يتوان الاتحاد السوفيتى ، بما له من عين بصيرة إلى كل مافى  
أسلحة الغرب من ثلمات ، عن تبين الفرص التى تهيئها له المنافسات  
التي تجرى بين شعوب الغرب ، فأخذ العالم الشيوعى يقدم للرأسماليين  
الغربيين سوقين كبيرتين تتحكم فيهما القوات السياسية بحكماً كاملاً . فلقد  
سبق لنا أن سجلنا الأسباب التى لا يمكن من أجلها أن نتظر قيام تجارة  
عظيمة ( بالمعنى العادى المفهوم من هذه الكلمة بين الشرق والغرب غير  
أن مجرد هاتين السوقين بما تنطويان عليه قوة كامنة ضخمة قد أتاح للعالم  
الشيوعى أن يمرض عقوداً كبيرة من السلع الإنتاجية - مصانع برمتها  
وسدوداً لتوليد القوى المتحركة إلى غير ذلك - وأن يهدد فى الوقت  
حينه لتفويض السوق الغربية عن طريق عرض السلع بأسعار تقل عن  
الأسعار السائدة فى الغرب . بل لقد أعلن المسترخوشوف فى نيويورك  
أن الاتحاد السوفيتى على استعداد لولوج أية سوق عالمية تخصصية ، ومن  
حق أولئك الذين يرفعون ما قام به الاتحاد السوفيتى من أعمال فى سوق الزيت



المعدنى أن يرتعدوا فرقا ، والدول الصناعية الكبرى فى الغرب لا تزال مع ذلك سادرة فى تجارتها مع الاتحاد السوفيتى ، وهى بذلك تحرم نفسها من كل سلطان يمكنها أن تباشره لكن تمنع الشعوب التى تقل عنها شأنًا من الاتجار معه ، مع أنها فى وضع خير من وضع الشعوب الصغرى فى قدرتها على الكف عن مزاوله هذا النشاط الضار . فنسبة تجارة الدول العظمى مع الاتحاد السوفيتى إلى مجموع تجارتها الخارجية تتراوح ما بين ٤ر٥ ٪ « إيطاليا » و ٥ر٥ ٪ « الولايات المتحدة الأمريكية » بينما هى بالنسبة للشعوب الصغرى تتفاوت من ١١ر٥ ٪ « تركيا » و ٢ر٥٢ ٪ « مصر » وهى حالة مخوفة بنتائج وخيمة . إذ لما كان الاتحاد السوفيتى دولة ومنظمة تجارية فى وقت واحد فهو لا يتردد فى استخدام التجارة سلاحاً يفرض به الطاعة والخضوع على بعض الدول أو يعاقب البعض الآخر على استقلالها فى سياستها ، كما يتجلى ذلك فيما وقع لأستراليا إذ كلفها موقفها الحازم من مسألة بتروف فقدان السوق السوفيتية التى كانت تنصرف فيها أسواقها خمس سنوات كاملة . وغير هذا المثل أمثلة أخرى كثيرة فى الاستطاعة لإرادتها <sup>(١)</sup> .

ومع ذلك فلا يزال الغرب يقيم الدليل على عجزه عن توحيد موارده ، وهو لا يكتفى بأن يسمح لأساليب المنافسة البالية بأن تقسمه على نفسه بل يمد

---

(١) راجع مقال « أخطار التجارة مع اتحاد الجمهوريات السوفيتية الاشتراكية » لكانيه ليون م . ههمان المنشور بمجلة « دى نيوليدر » بامد ٥ سبتمبر ١٩٦٠ . وقد أورد الكاتب أمثلة أخرى من فنلندا وأيسلاند وإيران واليونان ووجوسلافيا والدانمارك ( المؤلف ) .

خصمه بالأدوات التي يستخدمها هذا الخصم في القضاء عليه . والملاج الصحيح لذلك هو في إنشاء وكالة موحدة للاتحاد مع العالم الشيوعي ، ولكن حتى هذا الملاج على بساطته لا أثر له في الأفق .

### ٣ - الخوف من الحرب

إن شعور الخوف من الحرب ، وهو شعور طبيعي وعام بالطبع يؤثر بطرق مختلفة في كل من العالم الشيوعي والعالم الحر . فالعالم الشيوعي تديره حكومة قوية واحدة تجمع في يدها كل السلطان وتشرف إشرافاً كاملاً على جميع وسائل الإعلام ، ومن ثم فهي استطاعتها أن تستخدم الخوف من الحرب كوسيلة قوية لدعم نفسها ضد أولئك « الإمبرياليين الأوغاد » أما في العالم الحر فإن هذا الخوف قد يتحول إلى أداة ناجمة في أيدي أحزاب الشيوعية تستخدمها في التأثير على الرأي العام ودفعه إلى نوع من التنافس على السلم لا بين الحكومات فحسب بل وبين الأحزاب كذلك . وقد استخدم المستر خروشفوف هذه الأداة إلى أقصى حد وأكمله . ففي ميدان الاستهلاك المحلي تراه يعلن عن نفسه بأنه رجل السلام ، ثم هو لا يفتأ يميل البديل السوفييتي للمثل المعروف « إننا لا نريد الحرب ولكن آه لو حاربنا » ، لكي يخيف بها الغرب ، بل لقد كانت تمثيلياته التي قام بها في نيويورك رائعة مبدعة .

### ٤ - نزع الأسلحة النووية

وهناك جانبان من جوانب استغلال هذا الخوف لا بد من التشديد عليهما

أما أولها فيتصل بمخطر الأسلحة النووية . فإن مجرد وجود حجة في بريطانيا العظمى تنادى بمخطر الأسلحة الذرية هو دليل على أن خطر الإبادة في حالة وقوع حرب نووية كان كافياً للقضاء على التوازن العقلي عند بعض الناس حتى من كان منهم من الخاصة من أمثال برتراند رسل . بل لقد تولى الأستاذ البرتز في علم المنطق تحديد الأسباب التي حملته على اتخاذ هذا الموقف في عبارته التالية « إن هذه الأسباب هي أولاً إلقاء الشعب البريطانى من خطر الإبادة في حالة وقوع حرب بين بريطانيا وروسيا وحدها ، وثانياً إشفاء نفوذ جديد على بريطانيا في جهودها من أجل تخفيف حدة التوتر بين الشرق والغرب بتحويلها إلى عضو هام في جماعة الدول المحايدة » (١)

وإنه لمن الواضح في هذا الممدد أن المسترخوشوف ، في الوقت الذى يتهدد فيه كل دولة تسمح لنفسها بالاشتراك في أعمال التجسس بالطائرات بتدميرها بقنابلها النووية ، يحرص الحرص كله على ألا يمرض نفسه ويمرض العالم إلى نتائج مثل هذا العمل . وليس أقل وضوحاً من ذلك أن بريطانيا العظمى لا يمكن أن تكون دولة محايدة ، لأنه ما من دولة تستطيع أن تكون محايدة إلا إذا هي اعتمدت على قوة العالم الحر وليس من شيمة الشعب البريطانى أبى يسمح لنفسه بأن يكون في حى غيره .

والواقع أن هذا الخطر الجديد الذى يتهددنا جميعاً من جراء الأسلحة النووية قد أفقد أولئك الذين يطالبون بوقف تسليحهم الذرى « من

---

(١) جريدة الأوبزفر اللندنية — عدد ٢ أكتوبر ١٩٦٠

جانب واحد « عن متابعة كل تفكير في الشؤون الخارجية لقد كان الناس منذ جيلين مضياً يتجنبون عبور الطريق التي تجري فيها السيارات بسرعة القاطرات ، ومن باب أولى كانوا يمتنعون عن ركوب سيارات تنطلق بسرعة ستين أو ثمانين ميلاً في الساعة على تلك الطريق أما اليوم فكل إنسان يستطيع أن يفعل ما لم يفعله أجداده في هذا الصدد دون أن يراودهم أى تفكير فيما ينطوى عليه ذلك من مجازفة . ومثل هذا التغير الذى طرأ على عقلية الناس فيما يتعلق بالسير فى الطريق قد طرأ عليهم كذلك فى شؤون السلم . فإن خطر الحرب الذى ظل يلازم عقولهم ، إذا قد خفت وطأته الآن ، وإن كانت الكوارث الفعلية للحرب ، إذا ما وقعت الواقعة ، لا بد أن تكون أشد فتكاً .

غير أن ذلك ليس من شأنه — أو هو لا يجوز أن يكون من شأنه — أن يغير الملابس العامة للموقف . فهناك مسائل يمكننا أن نساوم عليها ومسائل أخرى لا يمكن أن تكون محل مساومة . والمسألة الهامة فى الموقف ليست ما عساه يحدث لنا بل من هو خصمنا وما هو موضوع النزاع ؟ ولا يزال الموقف المعقول هو ما سبق أن أشرت إليه على صفحات هذا المؤلف <sup>(١)</sup> وقد جاءت تصرفات الاتحاد السوفيتى خلال عام ١٩٦٠ قأبقت سلامته .

---

(١) راجع الفقرة الرابعة « مشروبات الحرب الساخنة » فى باب ( القوة والاطمان . )

## ٥ - التنبؤية الصينية :

كثر الحديث عن الخلافات في الرأى بشأن الحرب الباردة والحرب الساخنة ، تلك الخلافات التى قسمت العالم الشيوعى على نفسه . فبينما يبدو المستر خروشوف فى مظهر من يناصر السلم والتعايش السلمى ، يبدو المستر ماوتسى تونج ، وقد استشعر القوة من جراء مآلديه من الاحتياطات الصينية الهائلة من الكتل البشرية ، حريصاً على شن حرب ساخنة . فإذا ظلت هذه الخلافات تستطرد فإن العودة إلى الوم القديم الذى يتصور احتمال انحراف الصين قد تكون أمراً طبيعياً .

ومع ذلك هل نسينا ما قرأناه عن ولع الصينيين بالنور المصنوعة من الورق ؟ أى عضد كان يمكن للمستر خروشوف أن ينتظره من أصدقائه فى ييكين أكثر من أن يرى الصين تستجيب إلى تهديده بالحرب إذا حدث هذا الشيء أو ذاك ، فتعلن من أقصى الأرض بأنها تنوق إلى حرب شاملة ، ثم تتبع ذلك فى أوقات أخرى بأن تظهره أمام العالم بأنه رسول السلم الذى يحد من نار الحرب المندلعة من أفواه النور الصينية ؟

ولكن ماوتسى تونج هو الآخر رسول سلام ، وإن اختلف عن خروشوف فى ناحية بسيطة هى أن أولهما يؤمن بأن السلم لا يمكن أن يتأتى إلا عن طريق حرب ساخنة وثانيهما يرى أن من الممكن تحقيق السلم عن طريق حرب باردة - إنها حرب فى كلتا الحالتين ولكنها

حرب يمكن أن يطلق عليها « حرب التمايش السلمى » . وهل يمكن أن تكون هذه الفروق البسيطة بين تجار الحرب الباردة في موسكو وتجار الحرب الساخنة في بيوكين إلا شيئاً يسيراً ؟ ومع ذلك فإن حقائق الموقف تظل هي بميئها في جميع الحالات .

(١) فالاتحاد السوفيتى لا يستطيع أن يجازف بحرب ساخنة لأن الشعوب في جميع أجزاء أوربا الشرقية ( ونسبة كبيرة كذلك من سكان الاتحاد السوفيتى نفسه ) سوف يشعرون ، والصين كذلك لا يمكن أن تجازف بمثل هذه الحرب للأسباب نفسها .

(ب) إن الخلافات بين الصين والاتحاد السوفيتى ستظل دائماً أقل من الخلافات التى تفصل بينهما ، وتفصل كليهما ، عن العالم الغربى . وقد وضح ذلك بجلء فيما طالب به السترخوشوف بشدة فى سبتمبر ١٩٦٠ بضرورة قبول الصين فى عضوية الأمم المتحدة .

## ٦ — مفاوضات القمة

ونمة ناحية أخرى من نواحي الضعف فى العالم الغربى استطاع السترخوشوف أن يستغلها بمهارة . تلك هى اللفظة التى لا أساس لها من الحكمة أو التعقل إلى مزاولة أساليب الشموذة السياسية عند القمة التى ترتبط فى عقول من نشئوا على التأثر بما تسميه الصحافة باجتماعات القمة ، وهى اجتماعات ليس لدى السترخوشوف ما يخسره

فيها ، بل إن فيها الكثير مما قد يريحه ، وحسبنا الحوادث التي وقعت خلال مؤتمر باريس دليلا على صحة ذلك .

فلقد أحسن الشيوعيون اختيار الوقت الملائم لهذا المؤتمر في وقت كانت فيه انتخابات الرئاسة في أمريكا على الأبواب . والانتخابات الأمريكية وباء من الحمى يصيب الغرب كل أربع سنوات فيشل حركته ويترك لوسكو فرصة للظفر بمفانم كثيرة ، بينما الغرب يمسك برأسه المشتت الذي يشكو من شدة ما به من صداع بين يديه . وكذلك كانت ثورة بودابست واحدة من تلك الحالات التي في الصميم ، بقدر ما كانت أحداث باريس كذلك مأساة مضحكة أدت ضربة السترخوشوف في العاصمة الفرنسية إلى تفكيك الجبهة الأمريكية وتركت الأحزاب الأمريكية والمرشحين الأمريكيين يتزايدون على من منهم يستطيع أن يقدم أكبر كسب مجز لوسكو .

وكان طبيعياً في خلال تلك العملية أن يتأثر نفوذ الرئيس أيزنهاور وسلطاناه . وإنه لمن عجب أن يمرض أيزنهاور لهجوم خصومه في أمريكا وأن يلام على كل شيء ما عدا الخطأ الوحيد الذي ارتكبه : فلقد لاموه على إرسال الطائرة « ي - ٢ » ( كما لو كان التجسس عملية لايزاولها الجميع وكما لو كان الرئيس أيزنهاور مسئولاً عن حادث لا يخرج عن أن يكون نتيجة الحظ السيئ ) ولا موه على تباطئه في الإعلان عن عدم اعتزامه إرسال طائرات أخرى للتجسس ، كما لاموه على مسائل أخرى تافهة لا يثيرها إلا أولئك المتفائلون الذين لا أمل في شفائهم من تفاؤلهم

والذين يؤمنون بأنه لولا هذا أو ذاك من الأخطاء التي ارتكبها الغرب  
لكان السلم الدائم يسود اليوم بين الاتحاد السوفيتي والعالم الحر .

أما في واقع الأمر فإن الرئيس أيزنهاور لم يرتكب إلا خطأ واحداً  
ذلك هو ذهابه إلى مؤتمر للقمة إطلاقاً ، إلا أنه ذهب — على خلاف  
ما أعلنه من قبل — دون أن يكون لديه دليل أو حتى شبه دليل  
على أن الاستعدادات الكافية قد اتخذت لنجاح هذا المؤتمر فحسب ،  
بل لأنه ، وهو رئيس دولة من الدول ، قد ذهب إليه كلية فلو كان  
الرئيس أيزنهاور قد أتى نظرة على « مقالات سيكون » إذن لطالع في  
الجلية الافتتاحية مقالة عن « التفاوض » أن « من الأفضل عامة أن  
يجرى التخاطب بالكلام منه بالكتابة ، وعن طريق وساطة شخص  
ثالث منه عن طريق الشخص نفسه » : فلو حللنا هذه العبارة وترجمناها  
إلى ما يقابلها من الحكمة كان معناها « أن من الأفضل أن تجرى  
المفاوضات عن طريق السفراء من أن تجرى عن طريق مؤتمرات القمة  
وهي نتيجة تتمثل فيها حكمة القرون السابقة في المعاملات بين شعب  
وشعب آخر . وهي ولا شك حكمة لا تنفي بحال من الأحوال ضرورة  
وجود منظمات دولية كمجلس الأمن والجمعية العامة للأمم المتحدة ،  
لبحث الشئون الجارية ومعالجة ما ينجم فيها من خلافات عامة ولكنها  
حكمة تحتمل المؤتمرات المحفوفة بالخطر والمجازفة والتي لا يمكن أن يركن  
إليها إطلاقاً ، كتلك التي عقدت في يالطا وطهران وبنسدام ، وكانت  
المصدر الأول لجميع مقابنا .



فهل منا من يستطيع أن يعرف كنه ما دار في كالمب دافيد عندما « تحدث » المستر خروشوف بأسلوبه الماكر الملتوى مع المستر أيزنهاور بما عهد فيه من صراحة واستقامة في اجتماع لم يكن لهما ثالث فيه ؟ إن القوة والارتجال لا يسيران جنباً إلى جنب ، ومن ثم فإن الرجال الذين يحملون معهم قسطاً وفيراً من القوة لا ينبغي لهم أن يعرضوا أنفسهم لأخطار الارتجال ، بل يجب عليهم أن يظلوا باقين في بلدنهم وأن يتنبهوا بحرى الحوادث عن بعد وفي هدوء كامل ، وأن يعطوا أنفسهم من الوقت ما يسمح لهم بممارسة قوتهم ونفوذهم بقدر كاف من التفكير والتأمل .

نعم فلقد أخطأ الرئيس أيزنهاور ، ولكنه لم ينفرد بهذا الخطأ بل شاركه معظم مواطنيه بما فهم معظم ناقديه ، وهو خطأ يقوم على تمرير نفسه لمجازفة لا يجوز لمن كان رئيس دولة أن يمرض نفسه لها

ومن بين هذه المجازفات على وجه التحديد ، وقد لا تكون أخطرها ولكنها مع ذلك تنطوي على قسط كافٍ من الخطر ، ما أصاب الرئيس أيزنهاور في باريس مع الأسف . فرئيس الدولة هو رمز الشعب وهو الشخصية التي يمثل الشعب فيها . وقد باشر الرئيس أيزنهاور واجبات منصبه هذا ، بفضل ما كان له من سجل رائع خلال الحرب ، بأقصى قسط من الكرامة والاحترام ، وساعدته مواهبه الشخصية على أن يرفع علم بلاده عالياً أتى ذهب . فأية حاجة كانت به لأن يمرض نفسه ، وأن يمرض بلاده معه ، إلى الصد الخشن من فلاح روسي أدار رأسه النجاح ( وهو بهذه المناسبة نجاح كان القرب بسذاجته وقلة حرصه السبب

الأكبر فيه ) ، حسبنا على أى حال أن نقول هنا إن التاريخ لم يسجل على صفحاته من قبل مثلاً يبرز في خشونته واستهتاره ما حدث وقتئذ بشعب فاضل كالشعب الأمريكي ، ويزيد من وقعه أن هذا الشعب لم يحسن ما يستحق عليه شيئاً مما وقم له .

على أن هذا الحادث لن يضيع أثره هباء لو أن الغرب استطاع أن يهضم هذه التجربة ، وأن يحولها إلى درس نافع له سواء في تفكيره أو في أعماله . وقد لا يكون إيراد بعض الاقتراحات هنا من غير فائدة . وأول هذه الاقتراحات هو ضرورة إدراك أن « المحادثات » — سواء أكانت على مستوى القمة أم على ارتفاع التل أم في منخفض الوادى — هى بالنسبة إلى الغرب عمل من أعمال السلم . أما بالنسبة للكرمانى فهى عمل من أعمال الحرب الباردة ، وأن هذه المحادثات ، بناء على ذلك لن تكون ذات جدوى للغرب إلا إذا هو قبلها على أنها عمل من أعمال الحرب الباردة . وثانى هذه الاقتراحات هو أن رؤساء الدول لا يجوز لهم إطلاقاً أن يتفاوضوا بأشخاصهم .

ولا يهم في ذلك أن تكون لرئيس الدولة سلطات تنفيذية كسلطان رئيس الوزراء فى بريطانيا أو لا يكون ، فإن مجرد كونه رئيساً لدولة يجب أن يثنيه عن ركوب الأخطار التى تنجم عن كل مجازفات مسرحية خطيرة .

والواقع أنه ليس ثمة ما يمكن أن يقال فى تبرير ما نشاهده اليوم من زعة رؤساء الوزارات إلى اغتصاب ما هو من صميم أعمال وزراء الخارجية

وهي نزع أسهم بعض رؤساء الوزارات من ذوى القوة والشكيمة من أمثال المستر ماكيلان والمستشار أديناور بقسط كبير فى تقويتها ودعمها . صحيح أن هذه النزع تستمد بعض مصدرها من بعض المظاهر الموضوعية التى تنسم بها حياتنا الدولية الحديثة كالتداخل المتزايد بين الشئون الخارجية والداخلية الذى يزداد كلما ازدادت الحروب شمولية وتمقيداً فى آثارها ، ولكن حتى مع ذلك فإن مهمة الاتصال بالملم الخارجى لها من معالمها الواضحة ما يحتم تركها فى يد خبير الشئون الخارجية داخل هيئة الوزارة . وإذا كان هناك فى بعض الظروف الاستثنائية ما يحتم دعوة مؤتمرات فوق مستوى السفراء فإن من الخير أن تترك أمورها لوزراء الخارجية من أن يتولاها رؤساء الحكومات .

### تهدير الأمم المتحدة

ولقد أخذ الهجوم الذى شنه المستر خروشوف على الأمم المتحدة فى سبتمبر ١٩٦٠ صورة حملة موجهة ضد المستر داج همر شولد ، الظاهر بقصد زحزحته من منصبه وإحلال هيئة من ثلاثة أشخاص مكانه تعينهم على التوالى المعسكرات « الرأسمالية » والشيوعية والمحايدة . ومن المحتمل أن تكون مرارة هذه الحملة ضد سكرتير عام الأمم المتحدة قد بانغ فيها عن عمد ، فلى الرغم من الظواهر ، وعلى الرغم من مأساة الكونجيو الهزلية التى عجز فيها الاتحاد السوفيتى عن تحقيق أهدافه ، فإن المستر خروشوف لا يبدو فى مشاعره نحو السكرتير العام مدفوعاً بمقد خاص ، بل الواقع أن الدكتور السوفيتى لى تعطيه حقه ، ييدى قدرة هائلة

على ضبط مشاعره الشخصية ، حتى إذا ترك العنان لنفسه في هجماته الشخصية ، كما حدث مع المستر هرشولد ومع الرئيس أيزنهاور ، كان من المحقق أنه يستطيع أن يطفى نار هجماته ويسكت رعد غضبه في اللحظة التي يريد بها .

لعل هدف المستر خرشوف من حملاته على الأمم المتحدة ليس هو تعديل دستورها بقدر ما هو القضاء على هيبتها وقائدها . إن هذه الهيثة مفيدة بالنسبة له إلى الحد الذي يستطيع أن يستخدمها فيه منبراً لدعاياته ، ولكنه لا بد له من أن يرى فيها هيئة غير مجدية بالنسبة إلى أهدافه البعيدة . وليس من المسير على المرء أن يتبين سبب ذلك . فالجمعية العامة للأمم المتحدة هي البرلمان الوحيد الذي يتمتع عليه أن يحضر جلساته وعليه أن يتقيد بصورته ؛ وإن مرد كثير من ثورات النضب التي يجافيه فيها الاعتدال والكياسة خلال مؤتمراته الصحفية ومقابلاته المختلفة قد يكون انعدام خبرته انعداماً كاملاً بأية معارضة أو حتى بالدخول في أية مناقشة ، بينما هذه كلها مواقف مألوفة لدى الغربيين . وقد دلته التجربة على أن الندويين في الأمم المتحدة هم أبداً ما يكونون عن الخنوع أو عن أن يكونوا رجالاً ممن اعتادوا أن يقولوا دائماً « موافقون » على نحو ما يمهده في مندوبيه في مجلسه المعروف بمجلس السوفيت الأعلى .

وأما أن الهيثة الثلاثية التي يريد المستر خرشوف أن يحلها محل سكرتير عام الأمم المتحدة من شأنها أن تشل حركة الأمم المتحدة فهي

مسألة طالما شرحت شرحاً كافياً ، ولكن هذا فيما يبدو لا يعينه أن يقلق باله في كثير أو قليل لأنه لا يرى في الأمم المتحدة فائدة له . ففي الوقت الذي كان يجري البحث في ميثاق الأمم المتحدة ، نشرت صحف العالم الجراء كلها ، باجماع سحري ، المقالات الطوال تثبت أن الشعوب الصغيرة هي مصدر قلق وإزعاج في شئون العالم وأنها يجب أن تبقى حيث هي <sup>(١)</sup> ، فالاتحاد السوفييتي هو أكثر شعوب العالم رحمة في مثل هذه المسائل ، ولن يراوده أى شعور بالأسف وهو يرى الأمم المتحدة تبحث من الوجود لتحل محلها « لجنة من الدول المظلمى » .

حسبنا هذا القدر عن الضرر الذي لا بد لاحق بالأمم المتحدة من جراء اقتراح المسترخوشوف . غير أن المسترخوشوف يطعم في كسب مزايا إضافية أخرى من الطريقة التي يحاول بها الإضرار بالأمم المتحدة فإذا تحققت له الهيئة الثلاثية التي يقترحها مكان السكرتير العام فإن من شأن ذلك أن يقسم العالم إلى القطاعات الثلاثة التي حدد معالمها تحديداً قاطماً ، وهي قطاعات لا تنفصل عن بعضها في الوقت الحاضر هذا الانفصال الجامد . وهكذا فإن العالم المحايد ، أو عالم الحيادة ، أو العالم غير المنحاز سوف يظل ينحاز دائماً إلى جانب الحياد ، بل إن ما ينتج قلب خرشوف أكثر من ذلك هو ما يترتب على ذلك من اعتراف

---

(١) وتبعها في ذلك كثير من الصحف « نصف الجراء » كما تسمي الأغنام خلف راعيها . وإنى لأذكر في هذا الصدد أنني اضطرت وقتها إلى أن أبث بخطاب أنني فيه هذا المراء إلى جريدة من أمهات الجرائد هي « دى نيوز كرونيسكل » اللندنية ( المؤلف ) .

بالإمبراطورية الشيوعية بوضعها الراهن ، وكما سبق لنا أن بينا ، ما من شئ يمكن أن يصيب العالم الحر أكثر من أن يعترف بالشعوب التي ضربت عليها القلة وشدت بالأعناق إلى الإمبراطورية الشيوعية ، كجزء من هذه الإمبراطورية ، سواء أكان الاعتراف قانونياً أو عملياً والواقع أن من حقنا أن نقرر في تأكيد ، وفي مآمن من الزلل ، بأن الغرب في خطر من أن يخسر الحرب الباردة إذا ترك الناس يتخيّلون ، أو حتى يشكّون في أن حرية أوروبا الشرقية ليست الهدف الرئيسي للعالم الحر من حربه الباردة .

وهناك في الوقت الحاضر مسألة أخرى يحرص الاتحاد السوفييتي على أن يراها موضوع البحث في هذه الاجتماعات التي تعرف « باجتماعات القمة » وليس في الأمم المتحدة . تلك هي مسألة برلين التي هي في واقع الأمر مسألة ألمانيا برمتها . فلقد ظل المستر خروشوف يصر على أنها مسألة تخص الدول الأربع وأنها لا تعني الأمم المتحدة . وهي كذلك في الواقع من الناحية القانونية ، ولكن على شرط أن توفق هذه الدول إلى حلها ، فإذا لم توفق إلى حلها فإن ولاية الأمم المتحدة على هذه المسألة تصبح مسألة طبيعية دون شك . والواقع أن تهديدات المستر خروشوف التي لا تنقطع بأنه إذا لم تقدم معاهدة صالح بين شطري ألمانيا ( جمهورية ألمانيا الاتحادية ومنطقة ألمانيا الشرقية ) فإنه لا بد عاقد معاهدة مع « جمهورية ألمانيا الديمقراطية » يكون من أثرها وضع حد ، بطريقة آلية ، للوضع القائم في برلين في الوقت الحاضر ، هي

تهديدات تنطوي على انتهاك سافر للأسس القانونية لوضع برلين إلى حد يدفعنا إلى التساؤل : لماذا لا نتجه الدول الغربية العظمى الثلاث إلى محكمة العدل الدولية لتحتمكم إليها في هذه المسألة ؟

وقد يكون هناك سبب ثالث للحملة العنيفة التي يشنها المستر خروشوف على الأمم المتحدة . ذلك هو رغبته المحتملة في تعجل الحيلولة دون تنفيذ اقتراح تردد في أماكن كثيرة ، وهو يقضى بنقل مقر الأمم المتحدة إلى برلين . فقد يؤدي قبول هذا الاقتراح إلى اعتبار برلين — برلين كلها بطبيعة الحال — فدرالية عالمية ، وأن يعطى للأمم المتحدة الحق في الاحتفاظ بقوة حمايتها ، مما يؤدي بدوره إلى فصل مسألة برلين فصلاً تاماً عما يسمى مسألة «إعادة توحيد ألمانيا» . أو كما نفضل نحن أن نسميها مسألة تحرير المنطقة الألمانية الشرقية . ومن شأن هذا الاقتراح كذلك أنه يحل مسألة حرية الوصول إلى برلين بطريقة آلية ، ولن يسمد بذلك أحد أكثر مما يسمد به أهل برلين الشرقية أنفسهم . ولذلك فلما كان هذا الاقتراح خليقاً بأن يحرم الاتحاد السوفيتي من إحدى قطع ارتكازه السياسية الرئيسية التي يعتمد عليها في إكراه الغرب على الاعتراف بنظام بانكو ، فإن من المشكوك فيه أن يرحب المستر خروشوف بمثل هذا . ولعل في هذا ما يفسر حملته الشاملة على منظمة الأمم المتحدة برمتها وما يتهمها به من تحيز .

### الموقف بصفة عامة

وهكذا لم يكن الموقف عندما أخذ عام ١٩٦٠ يدنو من نهايته بأحسن مما كان في مطلعه ، بل لقد استجد عدد من الحوادث المقلقة التي زادت الموقف تعقيداً على تعقيده . على أن خطر وقوع حرب ساخنة عامة ليس أكبر مما كان — بل لعله أقل احتمالاً — على الرغم من مسلك الصين المشرب بحب الحرب . والقوات التي تقف ، أمام بعضها البعض في أوروبا هي تقريباً فيما عدا بعض الاستقرار تبدو في فرنسا وفي إيطاليا ، وفيما عدا الخطر الذي يحيط بنظام الحكم في أسبانيا القدي عجز عن الاستجابة إلى الحقن الاقتصادية التي تحفنه بها الولايات المتحدة ومنظمة التعاون الاقتصادي الأوروبي .

أما في آسيا فإن الصين لم تحرز تقدماً يسترعى الالتفات ، بل الواقع لعلمها خسرت قسماً كبيراً من سمعتها نتيجة للمسلك الوحشي الذي انتهجته بإزاء التبت ، بينما اليابان تبدو أقل صلابة مما كانت ، والهند لا تقتأ تعتمد اعتماداً يكاد يكون اعتماداً كلياً على المستر نهرو — وهو موقف خطر بالنسبة إلى دولة عظيمة وهامة كالهند .

وأما في أفريقيا فقد كان من أثر تحرر المستعمرات البريطانية والفرنسية فيها أن انفتح الميدان أمام الاتحاد السوفييتي ليشق طريقه إلى هذه الدول الحديثة ، فأصاب في ذلك درجات متفاوتة من النجاح . ولا تزال بعض الأقطار الأفريقية الشاسعة كجنوب إفريقيا وكينيا ،



يحيط بها الغموض نتيجة لأسباب مختلفة .

وفي أمريكا الإسبانية كان تسلل الشيوعية بين طبقات الشعب المستنيرة ، ولا سيما في الجامعات ( بين هيئات التدريس والطلاب على السواء ) من المسائل التي تبعث على القلق ، وبصفة خاصة في الوقت الحاضر ، حيث أتاح حكم كاسترو قاعدة بديمة للاتحاد السوفيتي والصين ممارسات منها عملياتهما في الحرب الباردة فوق الخطوط الخلفية للولايات المتحدة .

إنها صورة غير وردية بحال من الأحوال : وإنه لمن العبث أن نظل فنشد الطرفين أن يحاولا الوصول إلى نوع من الاتفاق ، فالطريق إلى مثل هذا الاتفاق محفوف بالخيبة والهزيمة المتوقعة . وما من شك في أنه لا ينبغي للعالم الحر أن يأمل في تحقيق السلم قبل أن يكون قد انتهى من كسب الحرب الباردة — قبل أن يكون قد نجح في تحقيق قدر من الحرية في العالم يسمح للسلم بأن يزدهر ويتبرع .

الناشر  
مؤسسة سجل العرب  
بإشراف الأستاذ الدكتور إبراهيم عبده  
٦٦ شارع باشا بالقاهرة ت ٤٩٩٩٩



١٠



Bibliotheca Alexandrina



0589809